

*Discurso,
teoría y análisis*

Directores de la Revista

FERNANDO CASTAÑOS
Instituto de Investigaciones Sociales
Universidad Nacional Autónoma de México

CÉSAR GONZÁLEZ OCHOA
Instituto de Investigaciones Filológicas
Universidad Nacional Autónoma de México

RAÚL QUESADA
Facultad de Filosofía y Letras
Universidad Nacional Autónoma de México

Comité Editorial

FERNANDO CASTAÑOS
Instituto de Investigaciones Sociales
Universidad Nacional Autónoma de México

CÉSAR GONZÁLEZ OCHOA
Instituto de Investigaciones Filológicas
Universidad Nacional Autónoma de México

RAÚL QUESADA
Facultad de Filosofía y Letras
Universidad Nacional Autónoma de México

MARY ELAINE MEAGHER
Escuela Nacional Preparatoria
Universidad Nacional Autónoma de México

DANIELLE ZASLAVSKY
El Colegio de México

Consejo Asesor

NOÉ JITRIK
Facultad de Filosofía y Letras
Universidad de Buenos Aires

LUZ AURORA PIMENTEL
Facultad de Filosofía y Letras
Universidad Nacional Autónoma de México

JOSÉ DE JESÚS BAZÁN LEVY
Colegio de Ciencias y Humanidades
Universidad Nacional Autónoma de México

RAYMUNDO MIER GARZA
División de Ciencias Sociales y Humanidades
Universidad Autónoma Metropolitana-Xochimilco

MANUEL PERLÓ COHEN
Director del Instituto de Investigaciones Sociales
Universidad Nacional Autónoma de México

DOMINGO ALBERTO VITAL DÍAZ
Director del Instituto de Investigaciones Filológicas
Universidad Nacional Autónoma de México

GLORIA VILLEGAS MORENO
Directora de la Facultad de Filosofía y Letras
Universidad Nacional Autónoma de México

Discurso, teoría y análisis

Núm. 33

Año 2013



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO
Instituto de Investigaciones Filológicas
Instituto de Investigaciones Sociales
Facultad de Filosofía y Letras

México, 2013

CD 410 / D3
LC P302/ D3

Discurso, teoría y análisis / ed. por el Instituto de Investigaciones Sociales.
- Año.1, No.1 (Mayo- Agosto de 1983). – México: Universidad
Nacional Autónoma de México, IIS, 1983- V-
Anual
ISSN 0188-1825

DR © 2013. Universidad Nacional Autónoma de México
Instituto de Investigaciones Sociales
Circuito Mario de la Cueva s/n
Zona Cultural, Ciudad Universitaria
C.P. 04510, México, D.F.

Instituto de Investigaciones Filológicas
Circuito Mario de la Cueva s/n
Zona Cultural, Ciudad Universitaria
C.P. 04510, México, D.F.

Facultad de Filosofía y Letras
Circuito Interior
Ciudad Universitaria
C.P. 04510, México D.F.

Certificado de Licitud de Título 8045
Certificado de Licitud de Contenido 5696
Reserva de título 04-2007-062809485900-102

Coordinación editorial: Berenise Hernández Alanís
Cuidado de la edición: Mauro Chávez Rodríguez
Composición tipográfica: María G. Escoto Rivas
Diseño de la portada: Cynthia Trigos Susán

ISSN: 0188-1825

Certificado de licitud de título: 04-2013-041714483000-102, expedido el 17 de abril de 2013 y concedida la renovación de la reserva de derechos al uso exclusivo del título hasta el 13 de abril de 2015 por el Instituto Nacional del Derecho de Autor. Se terminó de imprimir el 28 de agosto de 2014 en Gráfica Premier, S.A. de C.V., ubicada en 5 de Febrero 2309, Col. San Jerónimo Chicahualco, 52170, Metepec, Estado de México. Tiraje: 750 ejemplares.

Contenido

Presentación	
FERNANDO CASTAÑOS	7
CONFERENCIA MAGISTRAL	
Ciencias sociales y discurso en crisis	
NOÉ JITRIK	17
La dimensión ética del discurso 1	
CÉSAR GONZÁLEZ OCHOA	29
Testimonios sobre el duelo y el hueco del deseo	
GRACIANA VÁZQUEZ VILLANUEVA	57
Um estudo da representação da língua (indígena e portuguesa) dos professores terena: discurso e identidade	
VÂNIA MARIA LESCOANO	91
Onde se encontra a felicidade? A propaganda e o vazio do desejo	
LEDA VERDIANI TFOUNI, LENY PIMENTA, ELCI RIBEIRO PATTI	119

Presentación

En enero de 1983 se llevó a cabo el simposio Teoría y Análisis del Discurso en la Reflexión Contemporánea en la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM). Este encuentro fue organizado por Noé Jitrik y se concibió como “la culminación de una serie de actividades” que la Unidad Académica de los Ciclos Profesional y de Posgrado (UACPY) del Colegio de Ciencias y Humanidades (CCH) de esta universidad había venido promoviendo “en respuesta a una creciente necesidad de discusión y profundización de ese campo de estudio”. A la vez, fue el punto de partida de una publicación que llevó inicialmente el nombre de *disCurso: cuadernos de teoría y análisis*, la cual fue adscrita entonces a la misma UACPY.

En la página de entrada del primer número de los cuadernos, publicado en agosto del año referido, además de dar cuenta de su origen se asentaba que su nuevo campo ofrecía “una perspectiva teórica extraordinariamente fecunda para un conocimiento no sólo de la estructura social, sino también de los lenguajes que lo producen y lo expresan”. En una presentación de este campo, publicada tres páginas después de aquélla en nombre de la UACPY, y escrita esencialmente por Jitrik, se añadía que para la teoría del discurso todo acto verbal tiene como objetivo redefinir “lo que rodea socialmente a lo dicho y a lo no dicho en nuestras sociedades”.

Hubo quienes pensaron que la organización del simposio y la fundación de los cuadernos eran muy audaces, y en su momento pudo haber parecido que tenían algo de razón. En la conversación cotidiana, “discurso” era una palabra que se empleaba poco y para hacer referencia a alocuciones de tipos muy específicos; y en algunos otros ámbitos, donde tampoco era frecuente, se utilizaba para aludir a escritos también de carácter delimitado. Para quien no se había empezado adentrar en las indagaciones acerca de lo que tienen en común todas las alocuciones

y todos los escritos, o de las razones por las cuales son pertinentes las tipologías de unas y otros —cuando lo son—, no era claro que estudiar “el discurso” fuera tan importante como lo implicaban las iniciativas impulsadas por Noé Jitrik. Además, quien tenía la curiosidad de averiguarlo advertía con relativa facilidad que los cuadernos eran la primera publicación académica de los países iberoamericanos con un título donde aparecía la palabra “discurso”, y apenas la segunda en todo el mundo.

Sin embargo, hoy la frase “el discurso” se usa en muchos ámbitos para hablar de todo tipo de hechos de palabra, de sus condiciones, de los marcos conceptuales que presuponen o de los efectos que tienen, y, por lo general, cuando se usa se sobreentiende que esos hechos tienen trascendencia social. No está de más hacer notar que este cambio que se observa en diferentes espacios, de los significados conceptuales y las connotaciones valorativas de la palabra “discurso”, es producto de transferencias de conocimientos que se han dado desde el campo académico de los estudios discursivos.

Concomitantemente, no sólo en muchos de los países de nuestras regiones, sino también en los de otras, han surgido diversas revistas dedicadas al discurso. Aunado a ello, se han creado programas de posgrado en el campo o se han desarrollado áreas de concentración en la investigación discursiva dentro de programas previamente existentes en campos afines. Hoy es claro para líderes académicos de distintas disciplinas que el estudio del discurso contribuyó muy significativamente a un movimiento que se denomina “giro lingüístico”. Este movimiento, que se inició en la filosofía y dinamizó todas las humanidades y las ciencias sociales, puso el lenguaje en el centro de la reflexión de muy diversas corrientes de pensamiento, junto con, y en ocasiones notables en lugar de, los temas que las habían caracterizado.

Lo anterior no implica que la producción de revistas sobre los estudios discursivos se haya mantenido exenta de dificultades, y menos que el campo de los estudios discursivos se haya consolidado institucionalmente, asuntos que requerirían un tratamiento aparte. Lo que sí quiere decir es que las iniciativas que impulsó Noé Jitrik y apoyó la UACPYP estaban sustentadas en una visión que, a su vez, era fundada. Ciertamente, fueron los grandes antecedentes de núcleos, de redes

de núcleos y de líneas de investigación que perduran y en los cuales participan aún académicos que se conocieron en el simposio de 1983.

A principios de los años noventa, el nombre de la publicación se modificó mínimamente, para quedar como *Discurso, teoría y análisis*, y así subrayar que se trataba de una revista arbitrada de investigación. Se destacaba, al mismo tiempo, el peso que se daba en las redes ya aludidas a la reflexión básica, y no sólo a la observación y aplicación, como tendía a ocurrir en otras latitudes, en donde los estudios discursivos se designaban con la frase “análisis del discurso”.

Al final de la misma década, cuando la UACPYP cumplió su ciclo de vida, se decidió impulsar en la UNAM la generalización de algunas de sus experiencias innovadoras, como los esquemas de formación para la investigación en la investigación misma y el seguimiento multimodal de los alumnos. Se resolvió también transferir ciertos proyectos a otras entidades de la misma universidad. Entonces, *Discurso* fue reubicada en el Instituto de Investigaciones Sociales (IIS), atendiendo a las consideraciones asentadas en el primer párrafo de esta presentación. El primer número de la nueva época, que fue doble (23-24), apareció editado conjuntamente por el IIS y el CCH para significar la identidad de la revista con los cuadernos surgidos del simposio.

Cuando se efectuó dicho cambio de adscripción de la revista, el IIS asumió como recomendable que, por el carácter de su materia, se buscara la colaboración de otra u otras dependencias de la UNAM para continuar con su edición. A partir de entonces, académicos de la Facultad de Filosofía y Letras (FFyL) y del Instituto de Investigaciones Filológicas (IIFL) de esta universidad han integrando su comité editorial. Aunado a ello, desde 2004 la revista ha sido dirigida conjuntamente por un investigador del IIS y un profesor de la FFyL.

Con base en dicha participación, en 2006 se firmó un convenio de corresponsabilidad editorial entre el IIS y la FFyL y, recientemente, uno nuevo entre estas dos entidades y el IIFL, que se refleja ya en la portada de este número y en la dirección de la publicación, ahora tripartita. Además, las tres dependencias han reunido esfuerzos para llevar a cabo diversas iniciativas relacionadas con la revista, entre las cuales destacaríamos tres coloquios, a los cuales se hará referencia más adelante.

Aunque en estos treinta años la inversión en *Discurso* ha sido modesta, su convocatoria ha sido muy notable. En sus páginas han sido publicados textos de más de 140 investigadoras e investigadores de una pluralidad de países de América y Europa y han colaborado muchos otros como dictaminadores. En distintos periodos han formado parte del mencionado comité editorial o del consejo asesor de la revista profesoras y profesores de las siguientes entidades de la UNAM, además de las citadas arriba: CCH, Centro de Enseñanza de Lenguas Extranjeras, Escuela Nacional Preparatoria y Facultad de Ciencias. Han sido también integrantes de dichos órganos personas adscritas a las siguientes instituciones: Centro de Investigaciones y Estudios en Antropología Social, El Colegio de México, Escuela Nacional de Antropología e Historia, Universidad de Ámsterdam, Universidad Autónoma Metropolitana, Universidad de Bielefeld, Universidad de Boloña, Universidad de Buenos Aires y Universidad de Grenoble.

En el número 19 de *Discurso*, antes de que los sistemas electrónicos permitieran la búsqueda ágil de materiales a partir de palabras o frases, para facilitar la consulta de los lectores, se publicaron, además de un índice de los autores de toda la colección, otros tres: uno de carácter cronológico, uno de palabras clave y uno de materias. De acuerdo con este último, bien por su objeto de estudio o bien por su enfoque, los artículos que habían conformado los números de discurso podían clasificarse en las siguientes áreas: adquisición del lenguaje; ciencias físicas y naturales; ciencias sociales y humanas; comunicación, medios; conversación; crítica; desconstrucción; diseño; educación; epistemología; escritura; ética; filosofía e historia de la filosofía; filosofía del lenguaje; historia; ideología; interpretación; lectura; lingüística; literatura; lógica; matemáticas; política; pragmática; psicoanálisis; retórica; semiótica; sociolingüística; teoría del discurso; traducción. En términos generales, los rubros de ese índice retrospectivo tienen también validez prospectiva, es decir, reflejan el espectro de intereses académicos de los autores de los textos publicados en los 15 números siguientes (incluyendo éste).

Aunque hoy no siempre es ponderado el importe de los números temáticos por los órganos del Estado encargados de apoyar la creación y el aprovechamiento del conocimiento, dado el valor que generalmente

tienen dichas ediciones para los lectores y, por ende, para los autores, es de consignarse aquí que ciertos volúmenes de *Discurso* se han dedicado especialmente a la interacción en el salón de clases, al análisis del discurso en España, a la gramaticalidad y la discursividad, al feminismo y los estudios de género, a la historia y la memoria en Argentina y a la paráfrasis. Quizá deba asentarse explícitamente que el comité editorial decidió publicar cada uno de los artículos que los integraron en función de sus propios méritos, lo cual se determinó con base en dictámenes anónimos.

En reconocimiento a la respuesta que nos han dado autores y lectores en diferentes latitudes, la década pasada se decidió que la revista recibiría contribuciones en inglés, francés y portugués, además de español. Asimismo, en los últimos años se digitalizaron (en varios formatos) todos los artículos que han sido publicados y se ubicaron en un sitio electrónico de acceso libre, al que se puede ingresar desde la página web del IIS (www.iis.unam.mx).

Para conmemorar el trigésimo aniversario del simposio de 1983, celebrar las opciones académicas que se abrieron ahí y festejar los vínculos intelectuales que han ido surgiendo desde entonces, se organizó un coloquio que fue titulado *Discursos sobre Discursos* y tuvo lugar los últimos días de mayo de 2013 en la Casa de las Humanidades de la UNAM, que se ubica en Coyoacán, en la ciudad de México. Este encuentro fue el tercero convocado para visitar los problemas cuya identificación sustentó originalmente la emergencia de los estudios del discurso, que siguen siendo inquietantes, y al mismo tiempo para precisar preguntas y planteamientos que se encuentran en los límites del conocimiento alcanzado hasta ahora en este campo. Los primeros dos fueron dedicados, uno, a lo gramatical y lo discursivo, y, el otro, a la relación parafrástica, y de ellos, como puede advertirse, surgieron sendos números de nuestra publicación.

Participaron como ponentes en el tercer coloquio tres invitados y tres integrantes del comité editorial. Fueron convocados por medio de cartas que, como las de los coloquios anteriores, indicaban que ellos tendrían un tiempo mayor al que normalmente se ofrece hoy en reuniones académicas, para propiciar una exposición profunda de sus ideas. Estas cartas estuvieron acompañadas de planteamientos e interrogantes

formulados por el comité editorial de la revista con el propósito de esbozar un ámbito inicial de discusión y, así, facilitar el intercambio entre los autores y el auditorio. Además se hicieron circular entre los ponentes, con cierta anticipación, versiones de extensión media de sus trabajos, o resúmenes amplios, como a veces se les llama.

Entre los planteamientos aludidos se decía en el anexo de la carta que además de referir alguno de nuestros mundos, un discurso se significa a sí mismo; proferirlo o captarlo es tomar posiciones frente a sus condiciones de posibilidad y sus pretensiones de validez. Se afirmaba también que cualquier discurso podría relacionarse con cualquier otro y todo discurso comprende en potencia un tratamiento propio.

De la reflexividad y la interrelación inherentemente latentes en los hechos discursivos surgían preguntas como las siguientes: ¿Por qué llega a tener consecuencias mayores que se establezcan explícitamente los vínculos de un discurso con otros? ¿Por qué ser efectivamente autorreferenciales hace que muchos discursos adquieran gran notoriedad?

Los seis ponentes trataron distintos asuntos que les suscitaron estas preguntas, desde perspectivas también diversas, que consideramos de interés —tanto aquéllos como éstas— para los lectores de *Discurso*, por lo que se les solicitó que, a partir de las ponencias, prepararan artículos que pudieran ser publicados en la revista, después de ser aprobados de acuerdo con los procedimientos establecidos. Recibimos cinco de estos trabajos y en este número publicamos tres de ellos con el propósito de conformar una especie de núcleo temático, que es el tipo de respuesta que muchas revistas están dando a la aversión oficial a los números temáticos.

El primero de esos tres artículos es, en lo esencial, la conferencia inaugural del coloquio (magistral), impartida por el propio Noé Jitrik, quien en ese momento era un invitado externo y ahora es un integrante del consejo asesor de *Discurso*. Se trata de una reflexión aguda sobre el auge y la crisis de las ciencias sociales y las humanidades en las últimas décadas.

El segundo de los artículos derivados de las ponencias del coloquio, escrito por César González, está dedicado a las investigaciones de Jürgen Habermas sobre los fenómenos morales desde consideraciones de la acción comunicativa. El tercero, cuya autora es Graciana Vázquez, ana-

liza el valor crítico de las relaciones entre los enunciados testimoniales, los autobiográficos y los ficticios en los textos de Mariana Eva Perez.

Desde perspectivas y con tratamientos diferentes, los tres artículos indagan por qué un discurso se hace cargo de sí y, si lo hace, cómo asumen o habrían de asumir sus opciones estratégicas los autores: en el caso de Jitrik, una comunidad académica; en el de González, el hablante de la situación ideal de comunicación y los hablantes de las situaciones reales; en el de Vázquez, una escritora joven, hija de desaparecidos.

Sin contestar de manera explícita a las preguntas del comité organizador sobre la autorreferencialidad y la interdiscursividad citadas, los tres autores proponen de manera implícita —e indican que lo hacen— elementos que nos sugieren una respuesta que puede contribuir a avanzar en la teoría del discurso. Después de ponderar las ventajas y los riesgos de construirla utilizando los términos elaborados específicamente por alguno de ellos, y recurriendo a otros quizá más elementales, diríamos que el enunciado que remite a otros atribuye prominencia a las condiciones de felicidad del acto de habla que son materia de sus reglas constitutivas, mientras que el autorreferente la confiere a sus reglas regulativas. Las dos maneras de emplazar el discurso, y al hacerlo ratificar o subvertir lo que lo rodea, son complementarias, y por eso son dos.

Además de apoyarse en la materia del coloquio, tal hipótesis recibiría sustento de discusiones a las que apuntaban varios trabajos del simposio de 1983, que empiezan a darse en las páginas aludidas del primer número de los *Cuadernos* y se han ido desarrollando en textos de distintas épocas de *Discurso*: la contingencia de la realidad social no puede ser entendida como azar, sino como doble conjunción; primero de condiciones que son heterogéneas, y segundo de esas condiciones y decisiones libres, por eso el discurso cuenta, porque lo que se puede tratar como dispuesto está en función de lo que se trata como reconocible y lo que se puede tratar como reclamable está en función de lo que se trata como legítimo.

Los otros dos artículos que conforman el número son textos escritos en portugués, uno por Vânia Maria Lescano y el otro por Leda Verdiani Tfouni, Leny Pimenta y Elci Ribeiro Patti acerca de las representaciones de las lenguas de profesores indígenas bilingües (hablantes de terena

y portugués) y sobre la propaganda del deseo. En el primero de ellos, con base en observaciones empíricas, y desde una perspectiva que articula nociones de varios autores, principalmente Foucault, Bauman, Cavalcanti y Derrida, se argumenta que tanto los discursos como las identidades de los profesores se forman a partir de sus relaciones con la sociedad dominante, en un efecto espejo. En el segundo, también desde un marco que combina diferentes aportaciones, sobre todo de Courtine, Lacan, Pêcheux, Orlandi y la propia Tfouni, se analizan las operaciones de reificación por medio de las cuales se ofrece, en tres anuncios comerciales, la mercadería como felicidad.

En conjunto, los cinco artículos nos llevan a retomar y continuar otro de los diálogos en los que se inscriben explícita o implícitamente textos que han aparecido en *Discurso* en estos treinta años, y que se inicia con una de las ideas que abrieron el simposio de 1983, ya mencionada en los primeros párrafos de esta presentación: emprender la investigación en el campo que nos atañe es interesarse por los discursos en el devenir de la sociedad y por los discursos sobre la sociedad. La reflexión discursiva y la teoría sociológica se impulsan entre sí porque se apoyan y se cuestionan. En su interacción, vemos que el significado es constituyente no sólo de los hechos sociales, como advertía Max Weber, sino también de los entes sociales.

Nos damos cuenta, igualmente con Weber, que el significado depende de la intencionalidad, pero nos resistimos a buscar en ésta la determinación de aquél, como lo pretendía Weber. Más bien, notamos que el significado tiene propiedades emergentes, sociales estrictamente, es decir, irreductibles a lo individual, lo cual no podría ser más weberiano, pero esto implicaría que las intenciones específicas de los actores en un acontecimiento se definen en función del significado que tendrá el acontecimiento; es decir, en un sentido pertinente, el significado antecede a las intenciones, lo cual se aparta de la reducción weberiana. De aquí, nuevamente en parte siguiendo unas orientaciones del pensamiento weberiano y en parte cuestionando otras, concluiríamos que las intenciones reales cuentan porque las que están en juego son las atribuibles legítimamente. En otras palabras, ninguna intención se observa directamente: se reconocen y se imputan las que es válido reconocer e imputar en el discurso.

Luego entonces, si el significado es una clave tan importante del ser social deberíamos dar a la creación y la recreación de significados un lugar central tanto entre los temas de la teoría sociológica como entre los temas de los estudios discursivos. A esto nos exhorta Jitrik en la conferencia magistral, y seguramente lo agradeceremos en el futuro como hoy agradecemos sus iniciativas de 1983.

Damos también las gracias a los autores, dictaminadores, lectores e integrantes de los órganos colegiados de *Discurso* por su interés y colaboración estos treinta años, y a las dependencias universitarias que han acogido la revista por su apoyo. Los invitamos a todos a leer este número, con el que recordamos el primero de los cuadernos, y a seguir en comunicación con el comité editorial para continuar fomentando juntos lo que empezó entonces.

Fernando Castaños