

FERNANDO PLIEGO CARRASCO

Coordinador

PANORAMA
DE LAS ORGANIZACIONES
NO GUBERNAMENTALES
DE LA
CIUDAD DE MÉXICO

ENCUESTA 1997 A ORGANIZACIONES CIVILES QUE
ASISTEN, PROMUEVEN O DEFIENDEN DERECHOS
SOCIALES Y CIUDADANOS

Diseño de la encuesta: María de Jesús Alejandro, Lucía Álvarez
Enríquez, Beatriz Avilés Garibay, Irma Beatriz García Rojas,
Arsenio González, Ana Hirsch Adler, Alicia Márquez Murrieta,
Teresa Mora Vázquez, Leonardo Olivos Santoyo, Lilia Peralta
Sánchez y Gloria Ramírez



INSTITUTO DE INVESTIGACIONES SOCIALES
UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

INSTITUTO DE INVESTIGACIONES SOCIALES
UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

2001

ÍNDICE

Agradecimientos	IX
Presentación	XI
Proceso de formación	1
Estructura organizativa	17
Características del programa más importante	31
Participación en acciones cívicas	61
Evaluación de los resultados de la Organización	67
Situación financiera	75
Cuestionario	83

Primera edición, 2001

DR © Universidad Nacional Autónoma de México
Instituto de Investigaciones Sociales
Circuito Mario de la Cueva s/n
Cd. de la Investigación en Humanidades
Cd. Universitaria

Fernando Pliego Carrasco, *Coordinador*

ISBN: 968-36-8929-9

Impreso y hecho en México

AGRADECIMIENTOS

Como toda obra colectiva, el trabajo que ahora se presenta es el resultado de la colaboración invaluable de diversas personas e instituciones, quienes intervinieron de manera determinante para llevarlo a buen término. Agradezco en primer lugar a Lilia Peralta Sánchez y Arsenio González por su amistad y el apoyo brindado como coordinadores adjuntos del proyecto, y a las investigadoras e investigadores que también participaron en el diseño del cuestionario: Lucía Álvarez Enríquez, Beatriz Avilés Garibay, Ana Hirsch Adler, Alicia Márquez Murrieta, Leonardo Olivos Santoyo y Gloria Ramírez, de la Universidad Nacional Autónoma de México; Irma Beatriz García Rojas, del Centro Universitario de Ciencias Sociales y Humanidades de la Universidad de Guadalajara; Teresa Mora Vázquez, de la Dirección de Estudios de Antropología Social del INAH, y María de Jesús Alejandro, del Instituto Federal Electoral. A través de una agenda de trabajo que duró varios meses, sus aportaciones definieron el contenido y la orientación analítica del instrumento utilizado, lo cual permitió incursionar empíricamente en temáticas muy poco tratadas por la literatura disponible.

En el levantamiento de la encuesta participaron: María del Socorro Álvarez, Miriam Álvarez, Miguel Angel Armas, Nayeli Cortés, Elizabeth Dávila Macuil, María Luisa Issa, Agustina León, Santiago Martínez, Cecilia Olivos, Leticia Ortega, Alma Romo y Ana María Vidal. La captura de datos estuvo bajo la responsabilidad de Guadalupe Cabrera y Gabriela González. A todos ellos mi sincero reconocimiento por la buena disposición que siempre brindaron y su compromiso personal.

A nombre de los autores agradezco a los responsables de las organizaciones sociales entrevistadas, el tiempo y fa-

cilidades que nos brindaron para el levantamiento de la encuesta. En especial a quienes nos dieron sus opiniones para desarrollar el contenido del cuestionario: Junta de Asistencia Privada del Distrito Federal; Foro de Apoyo Mutuo; Convergencia de Organismos Civiles por la Democracia; Academia Mexicana de los Derechos Humanos; Centro Antonio Montesinos; Centro de la Vivienda y Estudios Urbanos (Cenvi); Comité de Seguimiento del Foro de la Cumbre (Infancia); Colectivo Mexicano de Apoyo a la Niñez (Comexani); Colectivo de Apoyo a la Juventud (Colaj); Red Mexicana de Acción Frente al Libre Comercio; Instituto Nacional de la Senectud; Alianza para la Integración Vecinal; Iniciativa Pública Ciudadana, DECA Equipo Pueblo; Red Nacional de Organismos Civiles de los Derechos Humanos; Coordinadora Nacional Feminista, y Centro Operacional de Vivienda y Poblamiento (Copevi).

También agradezco el financiamiento brindado por el Programa de Apoyo a Proyectos de Investigación e Innovación Tecnológica, PAPIIT, de la Universidad Nacional Autónoma de México, como proyecto de investigación IN307196, y en especial quiero mencionar al Físico Sergio Reyes Luján, director del Programa Universitario de Estudios sobre la Ciudad de la misma Universidad durante los años 1995 a 1997, quien no sólo colaboró a patrocinar el proyecto sino también nos brindó su amistad.

Finalmente, es necesario mencionar que la responsabilidad última del trabajo que se presenta y sus diversas limitaciones solo pueden ser adjudicadas a la cuenta de la coordinación general del proyecto, quien se encargó del análisis gráfico de la información obtenida y de la elaboración de los resúmenes introductorios, y que las virtudes que el lector pueda encontrar se deben a las aportaciones de todas las personas e instituciones mencionadas.

DR. FERNANDO PLIEGO CARRASCO
Coordinador General

PRESENTACIÓN

En México es muy reciente el estudio sistemático de las organizaciones sociales que asisten, promueven o defienden los derechos sociales y ciudadanos de población diferente a sus miembros asociados. Es a partir de los sismos de septiembre de 1985 en la ciudad de México,¹ y sobre todo con el avance de la década de los noventa, cuando esta temática comienza a desarrollarse de manera regular como objeto de estudio académico, y proliferan las investigaciones y esfuerzos para explicar la naturaleza y dinámica de un fenómeno de creciente importancia en la opinión pública y en las esferas de decisión política de nuestra sociedad.²

Conocidas frecuentemente como “organizaciones no gubernamentales” (ONG), “organizaciones de promoción y desarrollo”, “organizaciones filantrópicas”, “organizaciones altruistas”, entre otros nombres más, se distinguen de las formas de solidaridad civil especializadas en la solución de demandas y problemas formulados por sus propios integrantes o miembros asociados, como son los casos de las organizaciones de corte clasista, gremiales y las comunitarias o de base, donde coinciden el sujeto de la acción colectiva y la población objetivo del beneficio. En torno a este tipo de organizaciones, la bibliografía disponible es mucho más abundante y de larga historia, en especial en el caso de

¹ Cfr. Alicia Ziccardi, et al., *Casa a los damnificados*, México, IIS-UNAM, 1986.

² Un indicador del creciente interés que el tema ha venido teniendo en los medios académicos y de investigación social de México lo encontramos, por ejemplo, en la buena aceptación que ha tenido la revista *Sociedad Civil* desde su aparición en el año de 1997. Editada conjuntamente por el Foro de Apoyo Mutuo, Demos y el Instituto de Análisis y Propuestas Sociales, IAP, constituye la primera publicación periódica mexicana, de carácter estrictamente académico, especializada en el estudio de los procesos de organización de la sociedad civil nacional e internacional.

las organizaciones sindicales y campesinas, donde la tradición tiene varias décadas.

Como temática de investigación reciente, el estudio de las "organizaciones no gubernamentales"³ presenta los problemas recurrentes que suelen encontrarse en un campo de conocimiento novedoso. Observamos, por ejemplo, la ausencia de definiciones básicas del propio objeto de estudio que sean compartidas de manera amplia por la comunidad de las investigadoras e investigadores interesados: se emplea una terminología frecuentemente inconexa y conceptualmente paralela, que parece remitirnos a procesos sociales sustancialmente diferentes, inclusive cuando se utiliza un mismo término como el de "organización no gubernamental", donde encontramos que se habla muchas veces de diferentes fenómenos en el terreno de la acción colectiva.⁴

Dentro de este contexto académico de incipiente desarrollo conceptual y metodológico, que es *normal* en todo esfuerzo intelectual novedoso, encontramos diversos trabajos que aportan elementos interpretativos sólidos y que podrían agruparse en dos grandes áreas: 1) estudios globales, orientados a la interpretación del fenómeno en su conjunto y al análisis cualitativo de sus características más generales, entre otras, los factores históricos que intervienen en la formación de las organizaciones, sus dinámicas de funcionamiento y las implicaciones económicas, políticas y culturales de sus actividades,⁵ y 2) estudios sectoriales o específicos

³ Por razones de economía y claridad en la exposición utilizaremos sobre todo el término "organización no gubernamental" para referirnos al tipo de organización social que nos interesa en este trabajo, sin desconocer que también podría utilizarse cualquiera de los términos anteriormente mencionados, y otros más.

⁴ En el libro *Organizaciones no gubernamentales. Definición, presencia y perspectivas*, (Foro de Apoyo Mutuo, Demos, Instituto de Análisis y Propuestas Sociales, México, 1999), Sergio García *et al.*, exponen en detalle las diversas conceptualizaciones que se han utilizado para definir sus principales características y peculiaridades.

⁵ Además de los estudios que se mencionaron antes, destacan los siguientes: José Luis Méndez (coord.), *Organizaciones civiles y políticas públicas en México y Centroamérica*, Academia Mexicana de Investigación en Políticas Públicas, A. C., Grupo Editorial Miguel Ángel Porrúa, México, 1998, y Miguel Canto Chanc (coord.), *De lo cívico a lo público*, México, Red Mexicana de

que se especializan en el conocimiento de determinados tipos de organizaciones, de acuerdo con los temas que trabajan, el sector poblacional que atienden o las formas de integración interinstitucional que fomentan.⁶

Sin embargo, junto a estos esfuerzos serios de investigación encontramos publicaciones impresas en medios de divulgación, e incluso en medios universitarios y académicos, que se caracterizan por su naturaleza *ensayística*, donde los autores proyectan sus idearios políticos y culturales, sus modelos de sociedad, y tienen poca base empírica con la realidad social. Mencionemos, a manera de ejemplo, tres características que suelen tener:

- Confunden la fecha de inicio de los estudios académicos o del creciente interés de la opinión pública sobre el tema, con la fecha de aparición y proliferación de las ONG, porque sostienen de manera equivocada que es un fenómeno originado sobre todo a partir de los sismos de 1985 o con el retraimiento del Estado benefactor, producto de las políticas neoliberales de reajuste económico. Con esto muestran un gran desconocimiento de la larga experiencia histórica acumulada, así como su importancia para comprender los fenómenos más contemporáneos de organización autónoma de la sociedad civil.
- Simplifican las actividades que desarrollan las ONG, porque destacan únicamente aquellas con implicaciones políticas y, a partir de ello, generalizan sus cualidades o limitaciones al conjunto de las organizaciones contemporáneas, desconociendo o menospreciando la importancia social, económica y cultural de las organizaciones que tienen diferentes objetivos de tipo histórico.
- Y contraponen sistemáticamente las acciones de la llamada sociedad civil, representada por las ONG, con las

Investigadores sobre Organizaciones Civiles, Centro de Estudios Sociales y Culturales Antonio de Montesinos, A. C., 1998.

⁶ Rafael Reygadas Robles Gil, *Abriendo veredas. Iniciativas públicas y sociales de las redes de organizaciones civiles*, México, Convergencia de Organismos Civiles por la Democracia, 1998; Soledad González Montes (coord.), *Las organizaciones no gubernamentales mexicanas y la salud reproductiva*, El Colegio de México, México, 1999.

realizadas por los partidos políticos y el gobierno en general, con lo cual olvidan que en varios casos, desde luego no en todos, encontramos ONG que tienen más puntos de convergencia con las actividades desarrolladas por este tipo de instituciones, que con las realizadas por otras ONG.

Ante estos problemas detectados, el trabajo que se pone a la consideración del lector tiene su origen en una doble motivación. En primer lugar, busca generar elementos de información de cobertura regional que permitan avanzar en el conocimiento empírico del origen, funcionamiento e implicaciones sociales de las organizaciones no gubernamentales de la ciudad de México y su zona metropolitana. Desde esta perspectiva, la particularidad y utilidad del estudio reside en ser una de las primeras investigaciones que se hacen en el país orientadas a cuantificar las características más importantes de este fenómeno en la sociedad mexicana. Cuantificación que si bien tiene la limitación de haberse concentrado en una sola región, también tiene la virtud de referirse a la que posiblemente es el asiento de la tercera parte de las organizaciones no gubernamentales que existen en el país.⁷

Para cumplir con este primer objetivo, el trabajo se concentra en exponer, mediante cuadros y gráficas, los principales resultados descriptivos de una investigación realizada durante el primer trimestre de 1997 con una muestra de 641 organizaciones no gubernamentales de la ciudad de México y su zona metropolitana, con la intención de difundir de manera ágil algunos datos útiles que se encontraron, de particular interés para los medios académicos y el público interesado en la temática, y no esperar el trabajo final de interpretación y análisis conceptual.

La selección de estas 641 organizaciones fue el resultado del análisis y depuración de la información contenida en siete directorios editados por diversas instituciones públicas y sociales.⁸ Con dichas fuentes de información identificamos

⁷ Cfr. Centro Mexicano para la Filantropía, *Directorio de Instituciones Filantrópicas 1998-1999*, tercera edición, Centro Mexicano para la Filantropía, México, 1999.

⁸ Los directorios son los siguientes: 1) "Organizaciones Civiles" de la Secretaría de Gobernación; 2) "Organizaciones Civiles de Asistencia y

inicialmente una cantidad aproximada de 1 800 organizaciones no gubernamentales, diferentes de otras de corte gremial o comunitario que desarrollaban sus actividades o tenían su sede principal en la ciudad de México y su zona metropolitana. Posteriormente, procedimos a depurar el padrón para llegar a un nuevo inventario de 1 023 organizaciones, pues resultaba que algunos directorios duplicaban o triplicaban la información pues habían clasificado temáticamente sus registros y olvidado que una misma organización podía participar simultáneamente en uno o más temas de trabajo. Finalmente, se procedió a confirmar telefónicamente la información, lo que nos permitió construir un último listado de cerca de 900 organizaciones, de las cuales sólo nos brindaron entrevistas directas y personales, un total de 641 casos. Se trataba de organizaciones que, mayoritariamente, tenían la figura jurídica de Instituciones de Asistencia Privada (IAP) o de Asociación Civil (A.C.).

Para diseñar las preguntas del cuestionario (que se anexa en la parte final del trabajo), se rescataron los diversos intereses del grupo de investigadores, algunos compartidos y otros muy personales, orientados en general a un diagnóstico descriptivo del origen, funcionamiento y actividades sociales que desarrollan las organizaciones no gubernamentales de la ciudad de México y su zona metropolitana. Pero también se buscó atender la segunda motivación que dio origen a la investigación: estudiar un problema de investigación que consideramos fundamental y que llamaremos, a partir de la reelaboración de algunas tesis de Amartya Sen, "problema de la capacidad estructural de las organizaciones no gubernamentales", esto es, el problema de identificar y analizar las principales características de las organizaciones sociales que les permiten interactuar favorablemente con su entorno histórico y alcanzar, con mayor o menor éxito, los

Desarrollo", del Foro de Apoyo Mutuo; 3) "Verde", de la Secretaría de Desarrollo Social; 4) "ONG de Derechos Humanos", de la Academia Mexicana de Derechos Humanos; 5) "Las Mujeres en México", del Foro de Apoyo Mutuo; 6) Asociaciones de Personas con Discapacidad", del Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática; "Directorio de Instituciones Filantrópicas", del Centro Mexicano para la Filantropía.

objetivos de asistencia, promoción y desarrollo social que se han fijado.

Se trata de un problema de investigación que tiene que ver en gran medida, y desde luego no únicamente, con la preocupación contemporánea, presente en muchas organizaciones sociales y las instituciones que las apoyan, relativa a la eficiencia y productividad de las actividades que desarrollan: ¿cuál es la relación costo-beneficio de tales actividades?; ¿cuáles son los efectos del cambio social que generan, a nivel individual y colectivo?; ¿contribuyen a modificar las causas que originan los problemas sociales o sólo constituyen mecanismos de contrapeso y de retraso de cambios profundos?; ¿son alternativas reales a las formas tradicionales de trabajo de los gobiernos para atender los problemas sociales?; ¿qué relación tienen sus propuestas con las crecientes exigencias de programas sociales sustentables en términos económicos y ecológicos?, etcétera.

Pero el estudio de la "capacidades estructurales de las organizaciones sociales", en nuestro caso organizaciones no gubernamentales, es un problema de investigación más complejo que la preocupación por medir su eficiencia y productividad, en especial porque el pensamiento que subyace frecuentemente en este tipo de enfoques presupone, en gran medida, la existencia del *mercado* como único instrumento regulador del intercambio de bienes y servicios y, en consecuencia, de la relación entre costos y beneficios. Una teoría fundada en el *mercado* supondría, por ejemplo, que es posible medir bajo criterios universales el valor social de las actividades desarrolladas por las ONG y, por consiguiente, la ponderación de los costos implicados.

Sin embargo, tal énfasis en la *eficiencia mercantil* de las organizaciones sociales es ideológica por unilateral, no porque neguemos la necesidad de considerar en ciertos momentos la pertinencia de una valoración costo-beneficio de las actividades que desarrollan, sino precisamente por su interés de someter todo tipo de actividad social a esa forma de cálculo económico.

En la perspectiva teórica que utilizamos para desarrollar la investigación y su cuestionario, aceptamos que en ciertos

momentos es necesario un análisis de la relación costo-beneficio de las actividades desarrolladas por las organizaciones, pero también se parte de una visión más compleja del su perfil, donde se reconoce que un número importante de sus programas y actividades rebasan, en sus objetivos y metodologías, la sola ponderación económica en términos de productividad y eficiencia.

Por lo anterior, las variables que fundamentan el cuestionario están orientadas a conocer algunas características de las ONG que les permiten interactuar con su entorno histórico en mejores condiciones para el logro de sus objetivos, aunque sean contrarias a criterios de eficiencia económica y productiva. Y para lograr esto, reconstruimos el concepto de "capacidad" elaborado por Amartya Sen,⁹ que nos remite a una teoría de los funcionamientos o potencialidades de acción a nivel individual, y lo enlazamos con otras dos tradiciones conceptuales: las teorías de la movilización de recursos¹⁰ y las teorías administrativas de la calidad total.¹¹

Desde esta perspectiva, y para los fines de nuestro trabajo, *el concepto de "capacidad estructural" nos remite al conjunto de características de una organización social —sea o no una ONG— que determinan un perfil de potencialidades de acción para el logro de sus objetivos de trabajo dentro de un entorno histórico específico.* Características que determinan un "nivel de calidad organizacional" y que podemos desglosar, de manera más precisa, en los siguientes rubros:

⁹ Amartya Sen, "Equality of What", en S. M. McMurrin (comp.), *Tanner Lectures on Human Values*, University of Utah Press, Salt Lake City, 1980, y "Capacidad y bienestar", en Martha C. Nussbaum y Amartya Sen (comps.), *La calidad de vida*, Fondo de Cultura Económica, México, 1998.

¹⁰ Joseph McCarthy y M. N. Zald, "Resource Mobilization Theory and the Study of Social Movements", *American Journal of Sociology*, núm. 82, 1977; Anthony Oberschall, *Social Conflict and Social Movements*, 1973, Prentice-Hall, Inc. New Jersey; Russell Hardin, *Collective Action*, The Johns Hopkins University Press, Baltimore, 1982; Sidney Tarrow, "National Politics and Collective Action", 1988, *Annual Review of Sociology*, 14.

¹¹ Edvard Deming, *Quality, Productivity and Competitive Position*, Massachusetts Institute of Technology, Boston, 1982; Kaoru Ishikawa, *Qué es el control total de calidad. La modalidad japonesa*, Editorial Norma, México, 1986.

- Recursos humanos, que se refiere principalmente a la magnitud, nivel de formación y experiencia del personal disponible, sea voluntario o no.¹²

- Recursos materiales de los que dispone la organización, entre los cuales destacan las formas de financiamiento y la infraestructura, así como los equipamientos disponibles.

- Representaciones sociales, o conjunto de actitudes y significados de tipo valorativo, estratégico y expresivo, que orientan el sentido de la acción de los individuos participantes y moldean sus identidades colectivas.

- Y sistema de relaciones sociales, que nos remite a la estructura organizacional o formas de división del trabajo en términos horizontales y verticales, y a los procesos de operación o funcionamientos organizacional. En este último aspecto nos referimos a los intercambios de actividades simbólicas y materiales entre los individuos integrantes, entre las distintas áreas o sectores que definen la estructura organizacional, y entre éstas y su entorno político, económico y cultural; además, incluye aspectos como los siguientes: mecanismos de autoridad y de dominación; estrategias de trabajo y negociación; procedimientos para la toma de decisiones y su influencia en las estructuras organizacionales; relación entre las formas de trabajo voluntario y no voluntario; peso de las estructuras administrativo-burocráticas, y la influencia de los mecanismos de capacitación y evaluación en la duración y permanencia de los programas.

Son características *internas* de las organizaciones que intervienen en el logro de los objetivos que se han formulado y que *requieren, desde luego, un análisis complementario de los condicionantes extraorganizacionales* como son, de manera especial, los fenómenos del entorno económico y político dentro del cual se mueven los actores que estudiamos. Asimismo, son características que han sido señaladas de manera aislada por distintas tradiciones conceptuales, como en el caso de los estudios sobre *capital social*, los cuales con frecuencia se han concentrado en algunos elementos de los

¹² Theodore Schultz, "Investment in Human Capital", *American Economic Review* 51, marzo, 1961, pp. 1-17.

dos últimos conjuntos de variables: valores que favorecen u obstaculizan el desarrollo de acciones colectivas, y sistemas de relaciones sociales que promueven el trabajo cooperativo y solidario.¹³

Sin embargo, lo que queremos analizar bajo el término *capacidad estructural* no es solamente la relevancia de cada conjunto de variables considerado de manera separada, sino también la relación dinámica que establecen en términos de complementación o contención, con el objetivo de aproximarnos a una explicación de las diferencias y semejanzas que se generan entre organizaciones que comparten un mismo entorno histórico, pero que lo procesan¹⁴ de manera particular para el logro de sus objetivos de trabajo.

En el presente documento, desde luego, no haremos un análisis de los resultados basándonos en estas premisas conceptuales, ni buscamos hacer una exposición detallada de sus implicaciones y fundamentos teóricos. Como lo dijimos antes, sólo haremos una exposición descriptiva de los principales resultados encontrados, mediante la exposición de cuadros y gráficas univariados, y dejaremos a la curiosidad de nuestros lectores la consulta de los trabajos posteriores donde se interpretarán, de manera analítica, los datos que hemos encontrado. Asimismo, es necesario mencionar que el repertorio de preguntas que se elaboraron no agota de ninguna manera nuestro problema de investigación. En una segunda etapa se procederá a una investigación de carácter más etnográfico, a partir del análisis de casos específicos en profundidad.

Para exponer los resultados, el contenido del trabajo se encuentra dividido en seis secciones: la primera, titulada "Proceso de formación", se concentra en la presentación de

¹³ Cfr., Partha Dasgupta e Ismail Serageldin (coords.), *Social Capital. A Multifaceted Perspective*, The World Bank, Washington, D.C., 2000, en especial los artículos de James S. Coleman, "Social Capital in the Creation of Human Capital", en Ismail Serageldin y Christiann Grootaert, "Defining Social Capital: An Integrating View".

¹⁴ Niklas Luhmann, *Sistemas sociales*, Universidad Iberoamericana, Alianza Editorial, México, 1991, en especial el capítulo 5: "Sistema y entorno", pp. 187-217.

indicadores relacionados con el origen de las organizaciones y las características de sus fundadores; la segunda, "Estructura organizativa", expone algunos rasgos de la dinámica administrativa y del funcionamiento interno de las organizaciones; la tercera, "Características del programa más importante", busca estudiar el tipo de actividades que desarrollan las organizaciones analizando las características de su programa más destacado; la cuarta, "Participación en acciones cívicas", de carácter muy reducido, se orienta a evaluar la presencia de actividades de implicaciones políticas en las organizaciones, esto es, que tienen consecuencias en el ordenamiento público de la sociedad; la quinta, "Evaluación de los resultados", se concentra en los mecanismos que utilizan para evaluar sus actividades", y la sexta sección, "Situación financiera", es un análisis del origen y monto de los recursos financieros utilizados.

I. PROCESO DE FORMACIÓN

En esta sección se presentan diversos indicadores relacionados con el origen de las organizaciones no gubernamentales de la ciudad de México. Algunos resultados importantes que se pueden inferir son los siguientes:

- El inicio de las actividades de las organizaciones se reparte en un amplio periodo, porque junto a las formadas durante los últimos años encontramos muchas otras que tienen dos o más décadas de existencia; inclusive, destacan algunas centenarias. El contexto económico, social y político que les ha dado origen es entonces muy diverso, y los factores que condicionan su formación requieren distintas interpretaciones, más complejas que la simple explicación que destaca la influencia de un modelo particular de desarrollo económico y político.

Es el caso, por ejemplo, de 48.1% de las organizaciones encuestadas (cuadro 1), que empezaron sus actividades antes de 1983, esto es, antes de las transformaciones inducidas por la operación del modelo económico neoliberal. Su formación, en consecuencia, no se explica por el modelo de desarrollo vigente y sus implicaciones en materia de políticas públicas, calificadas por algunos como de "retramiento del Estado benefactor" o de "disminución progresiva de las políticas sociales del Estado mexicano". Perspectiva que tampoco debe ser descartada en todos los casos, pues es posible encontrar numerosas situaciones donde es particularmente útil como esquema interpretativo.

- El origen de muchas organizaciones podría entenderse, en otra perspectiva, como el resultado de una

acumulación de experiencias asociativas previas, porque en 50.4% de los casos (cuadro 2) encontramos algún tipo de relación con actividades previas que desarrollaban otros grupos sociales o cívicos, partidos políticos, iglesias y empresas, entre otros actores.

- Entre las organizaciones que influyeron inicialmente en la formación de los grupos entrevistados, destacan las de tipo social o cívico, con 48.2% de los casos, y las religiosas, con 28.4% (cuadro 3).

- La relación entre las organizaciones encuestadas y las que influyeron en su formación es, en la mayoría de los casos, de tipo armónico, porque en 48.7% de los casos fue resultado de actividades de promoción o apoyo (cuadro 4). Sin embargo, también encontramos situaciones como la aglutinación o unión de varias organizaciones (10.9% de los casos), y relaciones de ruptura o escisión (10.9% de los casos).

- La influencia de unas organizaciones en otras en el proceso de formación también tiene una contraparte en la experiencia de los fundadores (véanse cuadros 5 a 10), porque en 51.2% de los casos habían ocupado con anterioridad uno o más puestos de dirección en organizaciones similares; de coordinación, apoyo operativo o asesoría de programas semejantes, o bien, habían sido funcionarios gubernamentales de programas sociales.

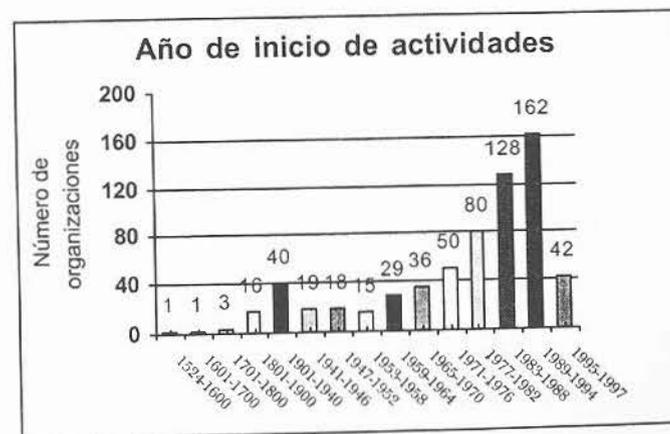
- Las actividades que realizaron los fundadores para integrar inicialmente la organización muestran la presencia de un amplio repertorio de técnicas, donde encontramos, frecuentemente, en 53.2% de los casos (cuadro 12), el uso simultáneo de dos o más modalidades.

Algunas de las técnicas usadas son (cuadros 11.1 a 11.7): convocatorias abiertas en medios de comunicación; convocatorias verbales en lugares públicos; distribución de folletos y carteles; invitación directa a los hogares; contacto con líderes locales; contactos interinstitucionales e interorganizacionales, y contactos personales.

1. Año de inicio de actividades

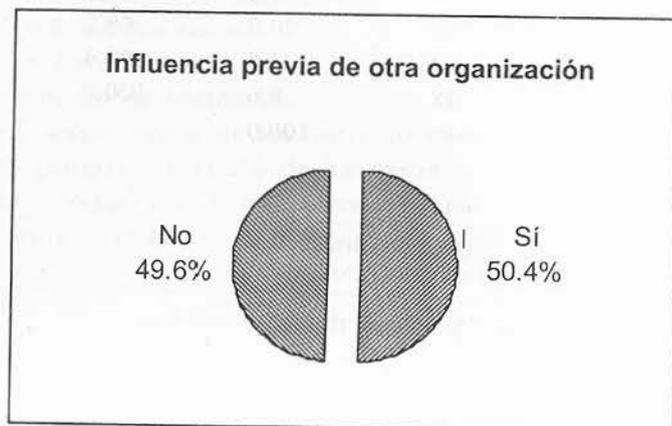
Año	Número de organizaciones	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado*
1524-1600	1	.2	.2
1601-1700	1	.2	.3
1701-1800	3	.5	.8
1801-1900	16	2.5	3.3
1901-1940	40	6.3	9.5
1941-1946	19	3.0	12.5
1947-1952	18	2.8	15.3
1953-1958	15	2.3	17.7
1959-1964	29	4.5	22.2
1965-1970	36	5.6	27.8
1971-1976	50	7.8	35.6
1977-1982	80	12.5	48.1
1983-1988	128	20.0	68.1
1989-1994	162	25.3	93.4
1995-1997	42	6.6	100.0
Total válido	640	100.0	
Sin datos	1		
Total	641		

* Porcentajes redondeados a decimales.



2. ¿El origen de la organización está relacionado directamente con las actividades previas que desarrollaban otros grupos sociales o cívicos, partidos políticos, iglesias, empresas, etcétera?

¿Hubo influencia previa?	Número de organizaciones	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Sí influyeron	314	50.4	50.4
No influyeron	309	49.9	100.0
Total válido	623	100.0	
Sin datos	18		
Total	641		



3. Tipo de grupo que influyó en la formación inicial de la organización

Tipo de organización	Número de organizaciones	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado*
Grupo social o cívico	151	48.2	48.2
Religioso	89	28.4	76.7
Universitario o escolar	19	6.1	82.7
Empresarial	9	2.9	85.6
Gubernamental	23	7.3	93.0
Organización política	10	3.2	96.2
Otro tipo	12	3.8	100.0
Total válido	313	100.0	
Sin datos	1		
Total	314		

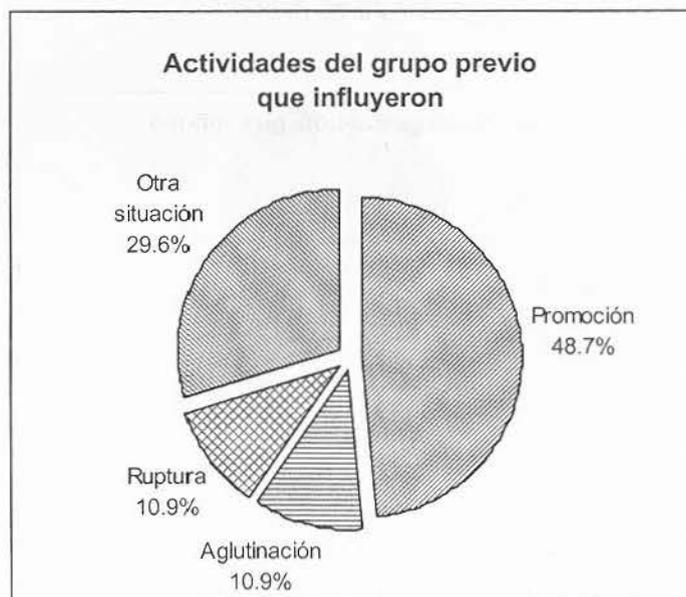
* Porcentajes redondeados a decimales.



4. El surgimiento de la organización a partir del grupo previo se debió a actividades como las siguientes:

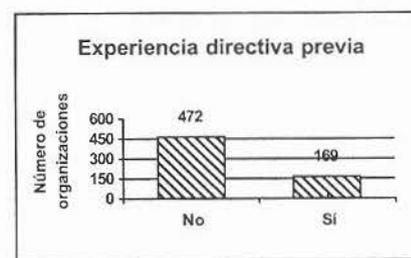
Actividades del grupo previo que influyeron	Número de organizaciones	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado*
Promoción y apoyo	148	48.7	48.7
Aglutinación o unión de varias organizaciones	33	10.9	59.5
Ruptura o escisión	33	10.9	70.4
Otra situación	90	29.6	100.0
Total válido	304	100.0	
Sin datos	10		
Total	314		

* Porcentajes redondeados a decimales.



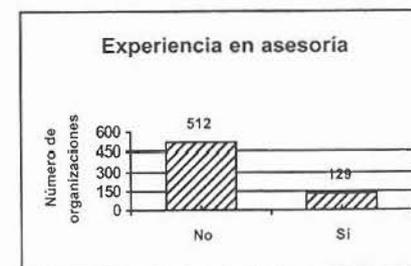
5. ¿Los fundadores tenían experiencia previa en la dirección de organizaciones o instituciones sociales similares?

	Número de organizaciones	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
No	472	73.6	73.6
Sí	169	26.4	100.0
Total	641	100.0	



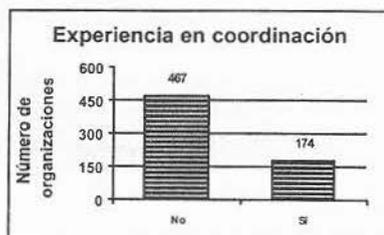
6. ¿Los fundadores tenían experiencia previa en la asesoría de programas sociales?

	Número de organizaciones	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
No	512	79.9	79.9
Sí	129	20.1	100.0
Total	641	100.0	



7. ¿Los fundadores tenían experiencia previa en la coordinación de programas o actividades similares a otra organización?

	Número de organizaciones	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
No	467	72.9	72.9
Sí	174	27.1	100.0
Total	641	100.0	



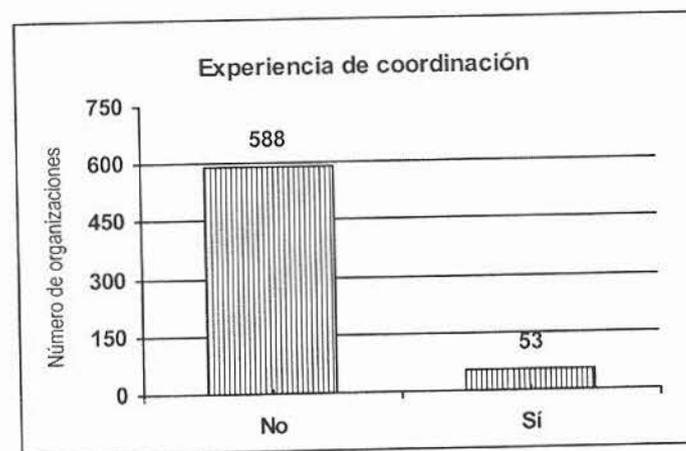
8. ¿Los fundadores tenían experiencia previa en el apoyo operativo de actividades similares?

	Número de organizaciones	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
No	460	71.8	71.8
Sí	181	28.2	100.0
Total	641	100.0	



9. ¿Los fundadores tenían experiencia previa como funcionarios gubernamentales en programas sociales?

	Número de organizaciones	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
No	588	91.7	91.7
Sí	53	8.3	100.0
Total	641	100.0	



10. Índice de la experiencia previa de los fundadores

El índice (0, 1, 2, 3, 4 y 5) se construyó sumando la presencia, en los fundadores de una misma organización, de las formas de experiencia previa mencionadas anteriormente: dirección de organizaciones o instituciones similares, asesoría de programas sociales, coordinación de programas o actividades similares dentro de otra organización, apoyo operativo de actividades similares y participación como funcionario gubernamental en programas sociales.

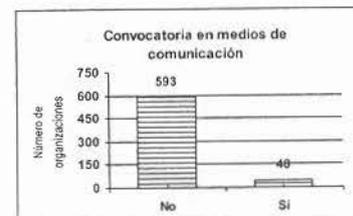
Índice de la experiencia previa	Número de organización	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Ninguna forma	313	48.8	48.8
Una forma	146	22.8	71.6
Dos formas	64	10.0	81.6
Tres formas	58	9.0	90.6
Cuatro formas	42	6.6	97.2
Cinco formas	18	2.8	100.0
Total	641	100.0	



11. Acciones que realizaron los fundadores para integrar la organización inicialmente

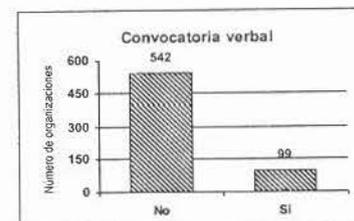
11.1 Los fundadores convocaron de manera abierta en medios de comunicación

Convocatoria medios de comunicación	Número de organizaciones	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
No	593	92.5	92.5
Sí	48	7.5	100.0
Total	641	100.0	



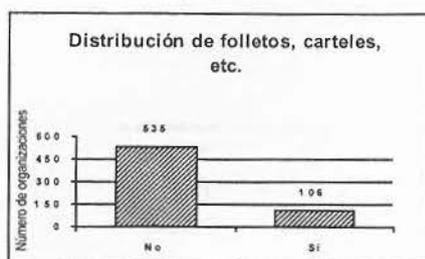
11.2 Los fundadores convocaron de manera verbal en lugares públicos:

Convocatoria medios de comunicación	Número de organizaciones	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
No	542	84.6	84.6
Sí	99	15.4	100.0
Total	641	100.0	



11.3 *Los fundadores distribuyeron folletos, carteles, etcétera*

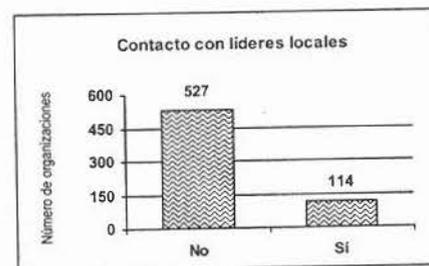
<i>Distribución de folletos y otros medios escritos</i>	<i>Número de organizaciones</i>	<i>Porcentaje válido</i>	<i>Porcentaje acumulado</i>
No	535	83.5	83.5
Sí	106	176.5	100.0
Total	641	100.0	

11.4 *Los fundadores invitaron directamente a los hogares*

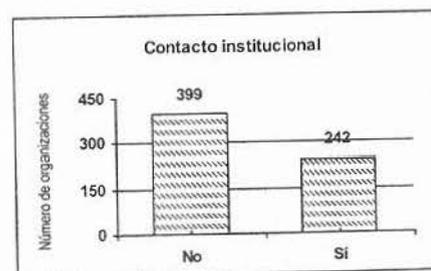
<i>Invitación a los hogares</i>	<i>Número de organizaciones</i>	<i>Porcentaje válido</i>	<i>Porcentaje acumulado</i>
No	542	84.6	84.6
Sí	99	15.4	100.0
Total	641	100.0	

11.5 *Los fundadores contactaron líderes locales*

<i>Contacto con líderes locales</i>	<i>Número de organizaciones</i>	<i>Porcentaje válido</i>	<i>Porcentaje acumulado</i>
No	527	82.2	82.2
Sí	114	17.8	100.0
Total	641	100.0	

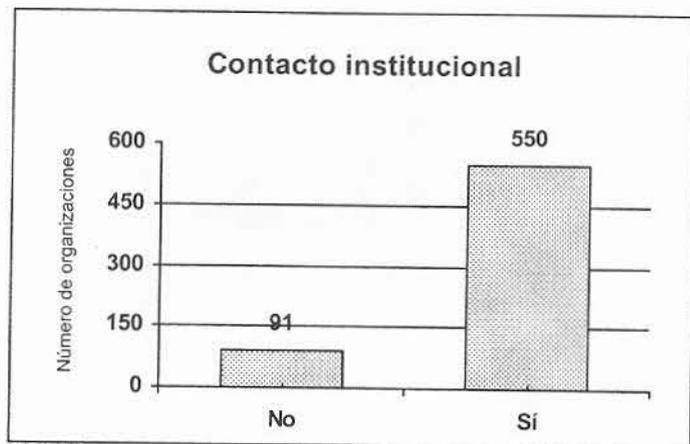
11.6 *Los fundadores hicieron contactos institucionales o entre organizaciones*

<i>Contacto institucional</i>	<i>Número de organizaciones</i>	<i>Porcentaje válido</i>	<i>Porcentaje acumulado</i>
No	399	62.2	62.2
Sí	242	37.8	100.0
Total	641	100.0	



11.7 Los fundadores manejaron contactos personales

Contacto personal	Número de organizaciones	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
No	91	14.2	14.2
Sí	550	85.8	100.0
Total	641	100.0	

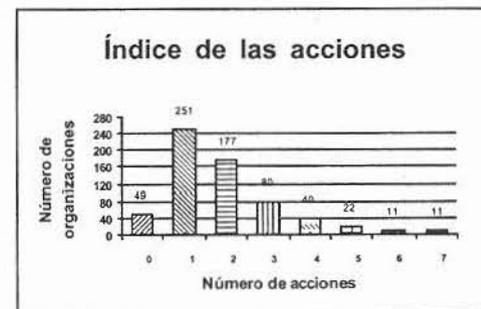


12. Índice de las acciones que realizaron los fundadores para integrar a la organización inicialmente

El índice (0, 1, 2, 3, 4, 5, 6 y 7) se construyó sumando la presencia, en las distintas organizaciones, de las formas de integración inicial mencionadas anteriormente (inciso 11): convocatoria abierta en medios de comunicación; convocatoria verbal en lugares públicos; distribución de folletos, carteles, etc.; invitación directa a los hogares; contacto con líderes locales; contacto institucional o entre organizaciones, y contactos personales.

Índice de acciones de integración	Número de organizaciones	Porcentaje válido*	Porcentaje acumulado
Ninguna acción	49	7.6	7.6
Una acción	251	39.2	46.8
Dos acciones	177	27.6	74.4
Tres acciones	80	12.5	86.9
Cuatro acciones	40	6.2	93.1
Cinco acciones	22	3.4	96.6
Seis acciones	11	1.7	98.3
Siete acciones	11	1.7	100.0
Total	641	100.0	

* Porcentajes redondeados a decimales.



II. ESTRUCTURA ORGANIZATIVA

En esta sección se analizan indicadores relacionados con la estructura administrativa y directiva de las organizaciones. Destacan resultados como los siguientes:

- En términos de puestos de trabajo generados —remunerados y de tiempo completo—, las organizaciones pueden ser consideradas como empleadores de nivel micro o pequeño: 28.1% tiene de 1 a 5 empleados; 12.5% ocupa de 6 a 10 personas, 21.2% ocupa entre 11 y 50 personas, y sólo 5.6% reporta más de 50 empleados (cuadro 1 de esta sección).

- Pero el peso económico que tienen las organizaciones encuestadas en la ciudad de México no debe evaluarse únicamente por la generación de empleos. Más bien es importante completar la información con un análisis del *valor económico* del trabajo voluntario que aportan socios y simpatizantes de las organizaciones, que a menudo puede ser muy importante (cuadro 2).

- La mayoría de las organizaciones, 94.7% de los casos, cuenta con un reglamento o estatuto que norma su funcionamiento (cuadro 4). Esta situación puede explicarse por el requerimiento que tienen, en calidad de asociaciones civiles o instituciones de asistencia privada, de contar con un marco normativo que las legalice ante las autoridades gubernamentales o bipartitas correspondientes.

- De estas organizaciones, 60.1% reportó que no tiene definida, dentro de sus estatutos o por otros medios, la duración del cargo del principal responsable ejecutivo (cuadro 5); asimismo, sólo 5.0% tiene prevista su no

reelección (cuadro 6). Dichas situaciones pueden ser resultado de la coincidencia de papeles que con frecuencia existe entre el fundador de la organización, quien ejerce el liderazgo moral y estratégico, y la persona responsable del funcionamiento cotidiano de los programas y actividades operativas.

- Las organizaciones encuestadas son, en su mayoría, de tipo formal: 51.5% tiene registro legal como Asociación Civil, y 40.2% como Institución de Asistencia Privada (véanse cuadros 7 y 8).

- En cuanto a sus instalaciones resalta lo siguiente: 76.1% cuenta con local u oficina de uso exclusivo (cuadro 9.1), pero solo 44.1% es propietario del inmueble (cuadro 9.2).

- Las instalaciones no se dedican únicamente a la realización de actividades administrativas: en la mayoría de los casos se cuenta con espacios para prestar algún tipo de servicio especial de acuerdo con los objetivos organizativos (cuadro 9.3).

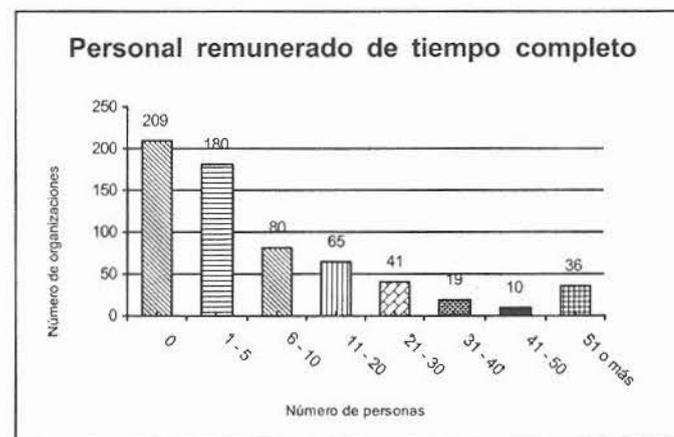
- Finalmente, en relación con el equipamiento que da la organización (cuadro 9.4), la mayoría cuenta con teléfono (90.5%), con computadora (70.4%), con fax (69.1%), con máquina de escribir (83.9%), y un menor grupo tiene Internet (25.0%) y transporte institucional (38.1%).

1. Personal remunerado de tiempo completo

<i>Personal remunerado tiempo completo</i>	<i>Número de organizaciones</i>	<i>Porcentaje válido*</i>	<i>Porcentaje acumulado</i>
0 personas	209**	32.7	32.7
1-5 personas	180	28.1	60.8
6-10 personas	80	12.5	73.3
11-20 personas	65	10.2	83.4
21-30 personas	41	6.4	89.8
31-40 personas	19	3.0	92.8
41-50 personas	10	1.6	94.4
51 o más personas	36	5.6	100.0
Total válido	640	100.0	
Sin datos	1		
Total	641		

* Porcentajes redondeados a decimales.

** Organizaciones sin personal remunerado de tiempo completo pero con personal laborando en una o varias de las siguientes formas: remunerado tiempo parcial, voluntarios tiempo completo y voluntarios tiempo parcial.



2. Personal voluntario de tiempo completo

Personal voluntario de tiempo completo	Número de organizaciones	Porcentaje válido*	Porcentaje acumulado
0 personas	396**	62.0	62.0
1-5 personas	143	22.4	84.4
6-10 personas	46	7.2	91.5
11-20 personas	30	4.7	96.2
21-30 personas	10	1.6	97.8
31-40 personas	3	.5	98.3
41-50 personas	4	.6	98.9
51 o más personas	7	1.1	100.0
Total válido	639	100.0	
Sin datos	2		
Total	641		

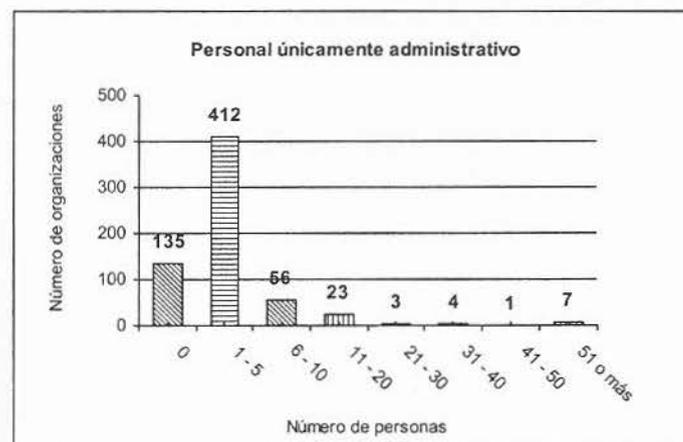
* Porcentajes redondeados a decimales.

** Organizaciones sin personal voluntario de tiempo completo pero con personal laborando en una o varias de las siguientes formas: voluntarios tiempo parcial, remunerados tiempo completo o remunerados tiempo parcial.



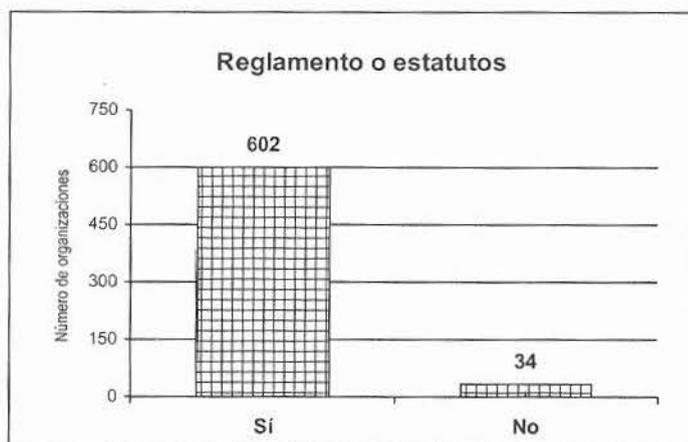
3. Personal dedicado a actividades únicamente administrativas

Personal únicamente administrativo	Número de organizaciones	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
0 personas	135	21.1	21.1
1-5 personas	412	64.3	85.3
6-10 personas	56	8.7	94.1
11-20 personas	23	3.6	97.7
21-30 personas	3	.5	98.1
31-40 personas	4	.6	98.8
41-50 personas	1	.2	98.9
51 o más personas	7	1.1	100.0
Total	641	100.0	



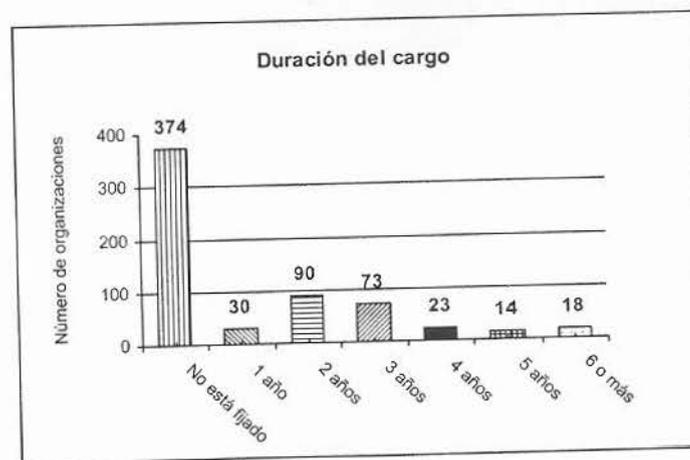
4. Tienen reglamento o estatuto que norme el funcionamiento de la organización

<i>Cuentan con reglamento</i>	<i>Número de organizaciones</i>	<i>Porcentaje válido</i>	<i>Porcentaje acumulado</i>
Sí	602	94.7	94.7
No	34	5.3	100.0
Total válido	636	100.0	
Sin datos	5		
Total	641		



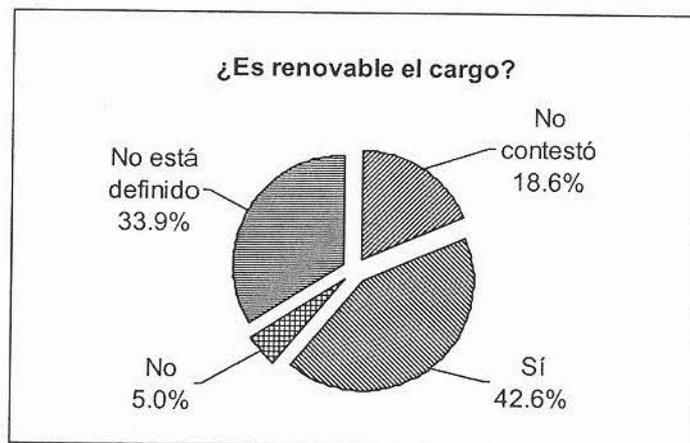
5. Duración en el cargo del principal responsable ejecutivo

<i>Duración del cargo</i>	<i>Número de organizaciones</i>	<i>Porcentaje válido</i>	<i>Porcentaje acumulado</i>
No está fijado	374	60.1	60.1
1 año	30	4.8	65.0
2 años	90	14.5	79.4
3 años	73	11.7	91.2
4 años	23	3.7	94.9
5 años	14	2.3	97.1
6 años	14	2.3	99.4
9 años	2	.3	99.7
10 años	1	.2	99.8
12 años	1	.2	100.0
Total válido	622	100.0	
Sin datos	19		
Total	641		



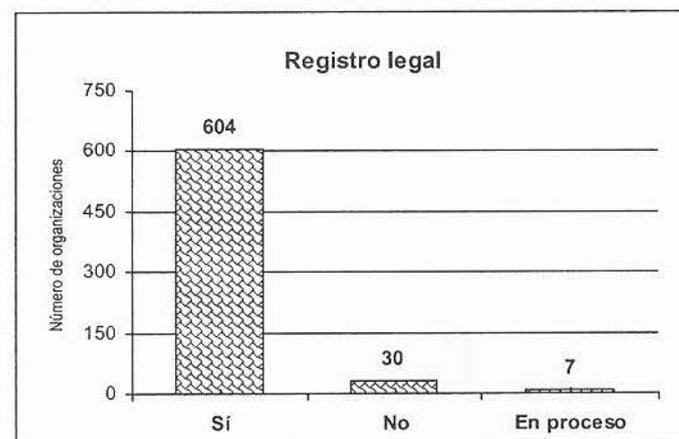
6. ¿Es renovable el cargo del principal responsable ejecutivo?

¿Es renovable el cargo?	Número de organizaciones	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
No contestó	119	18.6	18.6
Sí	273	42.6	61.2
No	32	5.0	66.1
No está definido	217	33.9	100.0
Total	641	100.0	



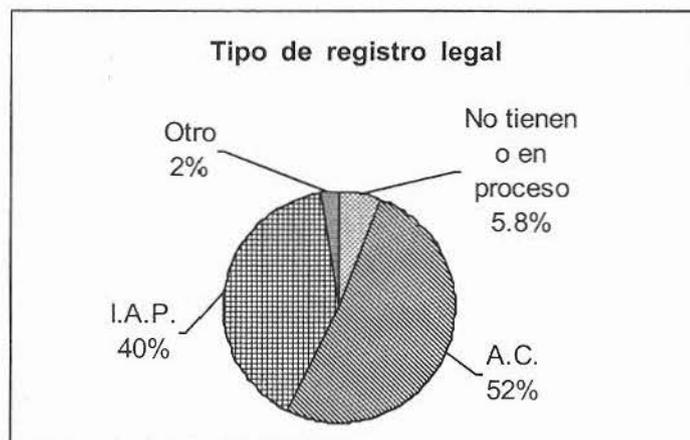
7. ¿Tienen registro legal?

Registro legal	Número de organizaciones	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Sí	604	94.2	94.2
No	30	4.7	98.9
En proceso	7	1.1	100.0
Total	641	100.0	



8. Tipo de registro legal

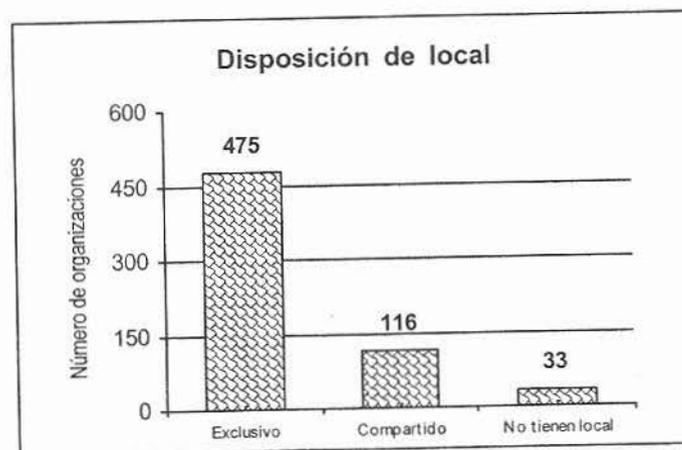
Tipo de registro	Número de organizaciones	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
No tienen o en proceso	37	5.8	5.8
Asociación civil	330	51.5	57.3
Institución de Asistencia Privada	258	40.2	97.5
Otro	16	2.5	100.0
Total	641	100.0	



9. Tipo de instalaciones y equipamientos de la organización

9.1 Disposición de local u oficina

Disposición de local u oficina	Número de organizaciones	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Exclusivo de la organización	475	76.1	76.1
Compartido con otra institución	116	18.6	94.7
No tienen local	33	5.3	100.0
Total válido	624	100.0	
Sin datos	17		
Total	641		



9.2 Tipo de propiedad del local

Tipo de propiedad	Número de organizaciones	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Rentada	136	21.5	21.5
Prestada	176	27.8	49.4
Son dueños	279	44.1	93.5
Otra situación	8	1.3	94.8
No tienen local	33	5.2	100.0
Total válido	632	100.0	
Sin datos	9		
Total	641		



9.3 Instalaciones dentro del local

OFICINAS ADMINISTRATIVAS

	Número de organizaciones	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
No	106	16.5	16.5
Sí	535	83.5	100.0
Total	641	100.0	

SALONES PARA JUNTAS

	Número de organizaciones	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
No	172	26.8	26.8
Sí	469	73.2	100.0
Total	641	100.0	

ÁREAS SERVICIOS ESPECIALES*

	Número de organizaciones	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
No	237	37.0	37.0
Sí	404	63.0	100.0
Total	641	100.0	

* Por ejemplo consultorios, talleres, etcétera.

9.4 Equipamiento de la organización

Tipo de Equipamiento	SÍ LO TIENEN		NO LO TIENEN	
	Número de organizaciones	%	Número de organizaciones	%
Teléfono	580	90.5	61	9.5
Computadora	451	70.4	190	29.6
Fax	443	69.1	198	30.9
Internet	160	25.0	481	75.0
Copiadora	307	47.9	334	52.1
Proyector	268	41.8	373	58.2
Máquina de escribir	538	83.9	103	16.1
Transporte	244	38.1	397	61.9

III. CARACTERÍSTICAS DEL PROGRAMA MÁS IMPORTANTE

Para conocer las actividades que desarrollan las organizaciones encuestadas, así como sus características de funcionamiento, las preguntas se concentraron en su principal programa de trabajo, según lo definieron los propios entrevistados. Esta estrategia metodológica permitió la comparación de una muestra enormemente compleja y diversificada de actividades y perfiles institucionales, pues si algunas organizaciones únicamente trabajan un solo programa, otras abarcan una amplia gama de temas y objetivos de asistencia, promoción y defensa de derechos sociales y ciudadanos. Algunos de los resultados más importantes son los siguientes:

- La antigüedad de un número importante de programas: 55.4% es cercano o mayor a los diez años; inclusive en 27.9% de los casos la fecha de inicio es superior a los veinte años (cuadro 1). Tal duración puede reflejar, en muchas situaciones, la acumulación de una experiencia de trabajo particularmente rica de capacidad técnica, organizativa y cultural para gestionar el desarrollo de proyectos en el largo plazo, en contextos de transformación social, económica y política de México muy diversos.

- La antigüedad de muchos programas se relaciona con su misma concepción o definición constitutiva, y no es únicamente resultado de una exitosa gestión administrativa: en 97.3% de los casos encontramos que su duración se ha definido de manera permanente, y solo en 2.7% es menor o igual a 5 años (cuadro 3).

- Para iniciar el programa principal, 80.0% de las organizaciones reportaron, como procedimiento más importante, el haber partido de las demandas o necesidades de comunidades concretas (cuadro 4.4).

- En cuanto a la edad de la población atendida, 38.2% de los programas está orientado a todo tipo de personas, 28.4% a niños y niñas (12 o menos años), 10.6% a jóvenes y adolescentes, 17.2% a adultos jóvenes, y solo 5.7% a población de 31 o más años de edad (cuadro 6).

- El porcentaje de programas que atienden por igual a hombres o mujeres es de 83.6% y en el caso de los orientados a un solo sexo, el número de los que trabajan a favor de las mujeres (12.2%) se triplica en comparación con los que se dirigen únicamente a los hombres (4.2%) (cuadro 7).

- Según la definición de los propios encuestados, destaca la preocupación por atender a los sectores populares: 88.3% de los casos, por encima de los sectores medios y altos (cuadro 8).

- No obstante la base urbana de todas las organizaciones encuestadas, no todas se especializan en atender población citadina: 30.7% de los casos trabaja en favor de población urbana y rural, y 10.5% atiende únicamente a zonas rurales (cuadro 9).

- A la mayoría de la población beneficiaria no se le pide ningún requisito especial para participar, fuera de presentar la necesidad o demanda correspondiente (cuadro 10). Sin embargo, en 31.0% de los casos sí se solicita algún tipo de requisito, por ejemplo, ser socio o miembro de la organización, pagar cuotas o contribuciones económicas, o aportar trabajo voluntario (cuadros 11.1 a 11.3).

- Los programas frecuentemente combinan niveles de atención individual, familiar y comunitaria, sin embargo, destaca la orientación de tipo individual (cuadro 12.1) por encima de las otras dos (cuadros 12.2 y 12.3).

- Para desarrollar los programas principales establecen relaciones con otro tipo de organizaciones sociales o cívicas en 36.7% de los casos, y con organizaciones gubernamentales en 40.4% (cuadro 14.1).

- Las organizaciones con las cuales se relacionan son de cobertura nacional en 56.2% de los casos, local en 32.5% e internacional en 11.4% de los casos (cuadro 14.2).

- Las relaciones que establecen tienen uno o varios de los siguientes objetivos (cuadros 14.3 a 14.7): asesoría (40.4% de los casos); apoyo moral-solidario (35.7%); financiamiento (26.1%); recursos humanos (17.3%) o infraestructura (15.5%).

- En 41.7% de los casos no existen convenios que normen las relaciones de apoyo (cuadro 14.8).

- Las relaciones de apoyo casi siempre son favorables (67.6%), y sólo 2.8% de las organizaciones encuestadas las califican como problemáticas (cuadro 14.9).

- El responsable del programa principal es mujer en 59.5% de los casos, y hombre en 40.5% (cuadro 16.1)

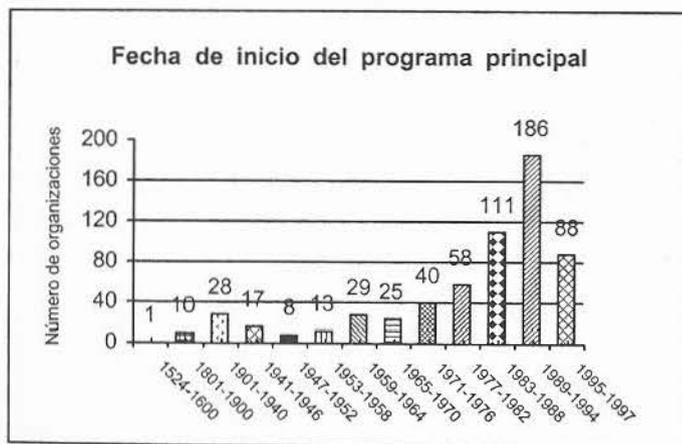
- La edad del responsable es la siguiente: de 18 a 30 años en 10.7% de los casos; de 31 a 45 años en 42.1%; de 46 a 60 años en 32.4%, y de 61 o más años en 14.7% (cuadro 16.2).

- Se reporta que en 51.6% de las organizaciones encuestadas el responsable del programa principal trabaja de manera voluntaria (cuadro 16.4); y en cuanto a la duración de su jornada de trabajo, 65.8% es de tiempo completo y 32.5% es de tiempo parcial (cuadro 16.4)

- De los responsables, 99.7% ya han tenido experiencia previa en organizaciones o actividades similares (cuadro 16.5).

1. Fecha de inicio del programa más importante

Fecha de inicio	Número de organizaciones	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
1524-1600	1	.2	.2
1801-1900	10	1.6	1.8
1901-1940	28	4.6	6.4
1941-1946	17	2.8	9.1
1947-1952	8	1.3	10.4
1953-1958	13	2.1	12.5
1959-1964	29	4.7	17.3
1965-1970	25	4.1	21.3
1971-1976	40	6.5	27.9
1977-1982	58	9.4	37.3
1983-1988	111	18.1	55.4
1989-1994	186	30.3	85.7
1995-1997	88	14.3	100.0
Total válido	614	100.0	
Sin datos	27		
Total	641		



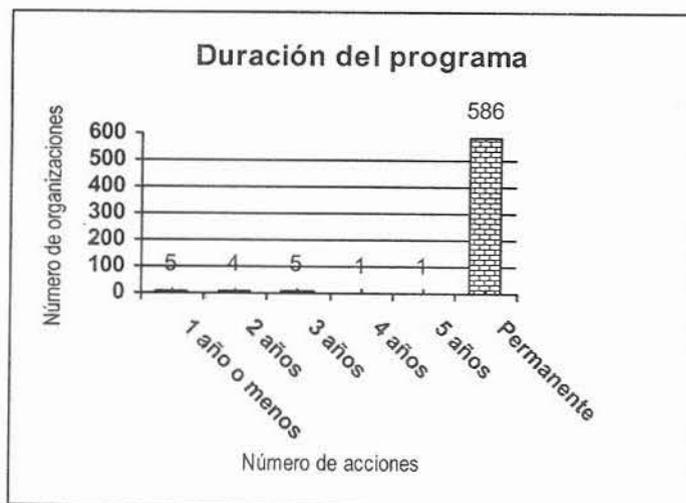
2. Tipo de actividad

Tema	Número de organizaciones*			
	Sí	Porcentaje	No	Porcentaje
Arte y tradiciones populares	23	3.6	618	96.4
Asilos y albergues	127	19.8	514	80.2
Deportes y esparcimiento	64	10.0	577	90.0
Derechos cívicos y políticos	125	19.5	516	80.5
Desarrollo de la sociedad civil organizada	44	6.9	597	93.1
Desarrollo familiar	55	8.6	586	91.4
Desarrollo psicológico y personal	80	12.5	561	87.5
Educación formal	191	29.8	450	70.2
Ecología	50	7.8	591	92.2
Economía y trabajo	206	32.1	435	67.9
Medios de comunicación	58	9.0	583	91.0
Religión	34	5.3	607	94.7
Salud y nutrición	297	46.3	344	53.7
Vivienda y servicios urbanos	42	6.6	599	93.4

* Las organizaciones pueden atender en sus programas principales, de manera simultánea, uno o más temas de trabajo.

3. Duración del programa

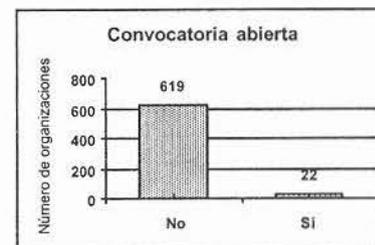
Duración del programa	Número de organizaciones	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
1 año o menos	5	.8	.8
2 años	4	.7	1.5
3 años	5	.8	2.3
4 años	1	.2	2.5
5 años	1	.2	2.7
Permanente	586	97.3	100.0
Total válido	602	100.0	
Sin datos	39		
Total	641		



4. Para iniciar el programa principal, desarrollaron actividades como las siguientes

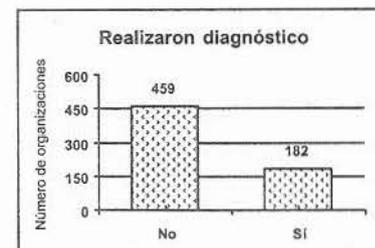
4.1 Invitaron a la población por medio de convocatoria abierta:

Convocatoria abierta	Número de organizaciones	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
No	619	96.6	96.6
Sí	22	3.4	100.0
Total	641	100.0	



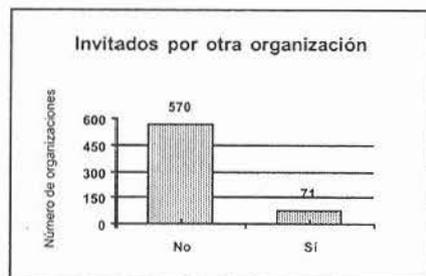
4.2 Realizaron un diagnóstico para conocer experiencias previas en este tipo de programas

Realizaron diagnóstico	Número de organizaciones	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
No	459	71.6	71.6
Sí	182	28.4	100.0
Total	641	100.0	



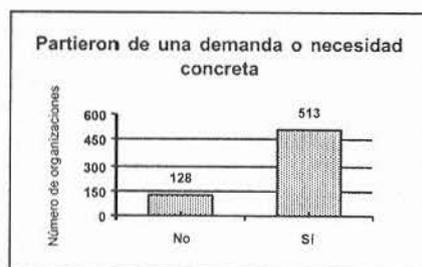
4.3 Para iniciar el programa principal, respondieron a una invitación directa de otra organización o institución

Invitados directamente	Número de organizaciones	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
No	570	88.9	88.9
Sí	71	11.1	100.0
Total	641	100.0	



4.4 Para iniciar el programa principal, partieron de la demanda o necesidad de una comunidad concreta

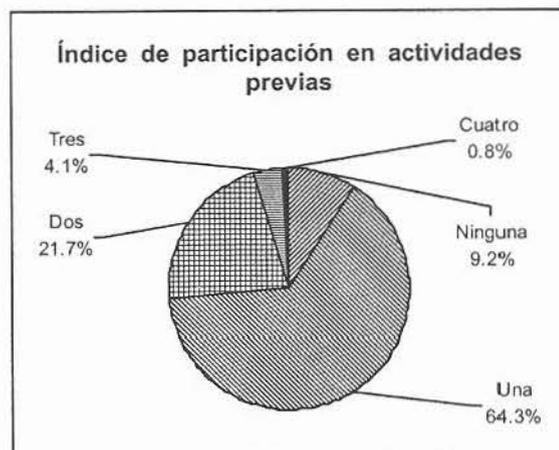
Necesidad comunidad	Número de organizaciones	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
No	128	20.0	20.0
Sí	513	80.0	100.0
Total	641	100.0	



5. Índice de participación en actividades previas a la operación del programa principal

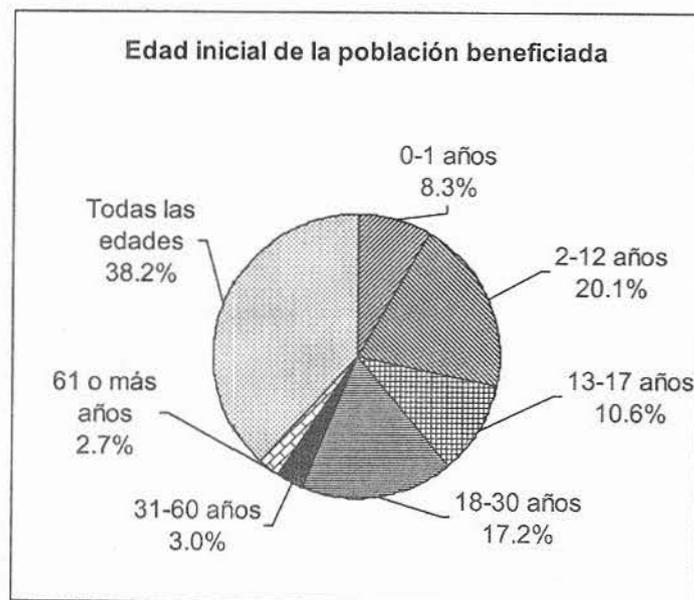
El índice (0, 1, 2, 3 y 4) se construyó sumando la presencia de las siguientes formas de participación analizadas anteriormente: invitación por convocatoria abierta; diagnóstico para conocer experiencias previas en el mismo tipo de programas; invitación directa por otra organización o institución, y planteamiento del programa a partir de la demanda o necesidad de una comunidad concreta.

Índice de actividades previas	Número de organizaciones	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Ninguna	59	9.2	9.2
Una	412	64.3	73.5
Dos	139	21.7	95.2
Tres	26	4.1	99.2
Cuatro	5	.8	100.0
Total	641	100.0	



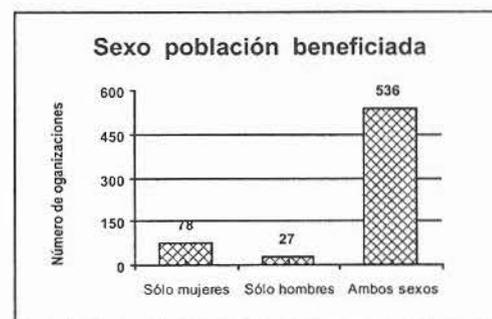
6. Edad inicial de la población beneficiada

Edad inicial	Número de organizaciones	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
0-1 años	53	8.3	8.3
2-12 años	129	20.1	28.4
13-17 años	68	10.6	39.0
18-30 años	110	17.2	56.2
31-60 años	19	3.0	59.1
61 o más años	17	2.7	61.8
Todas las edades	245	38.2	100.0
Total	641	100.0	



7. Sexo de la población beneficiada

Sexo	Número de organizaciones	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Sólo mujeres	78	12.2	12.2
Sólo hombres	27	4.2	16.4
Ambos sexos	536	83.6	100.0
Total	641	100.0	



8. Situación económica de la población beneficiada

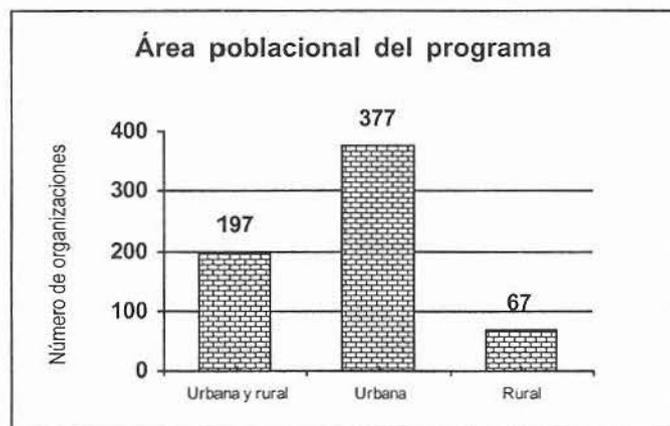
Clase popular	Número de organizaciones	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
No	75	11.7	11.7
Sí	566	88.3	100.0
Total	641	100.0	

Clase media	Número de organizaciones	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
No	363	56.6	56.6
Sí	278	43.4	100.0
Total	641	100.0	

Clase alta	Número de organizaciones	Porcentaje válidos	Porcentaje acumulado
No	505	78.8	78.8
Sí	136	21.2	100.0
Total	641	100.0	

9. Área poblacional donde trabaja el programa

Área poblacional	Número de organizaciones	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Urbana y rural	197	30.7	30.7
Urbana	377	58.8	89.5
Rural	67	10.5	100.0
Total	641	100.0	



10. Existencia de requisitos para participar

¿Hay requisitos para participar?	Número de organizaciones	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
No	442	69.0	69.0
Sí	199	31.0	100.0
Total	641	100.0	



11. Tipo de requisito para participar en el programa

11.1 Requisito de ser socio o miembro de la organización¹

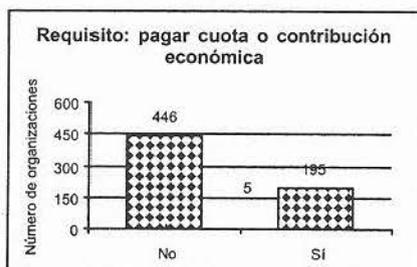
	Número de organizaciones	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
No	585	91.3	91.3
Sí	56	8.7	100.0
Total	641	100.0	



¹ Se trata de organizaciones que brindan servicios a sus miembros asociados a través del principal programa que trabajan, pero también atienden a población abierta con otros servicios que ofrecen.

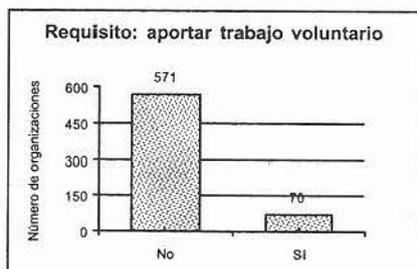
11.2 Requisito de pagar una cuota o algún tipo de contribución económica

Pagar cuota	Número de organizaciones	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
No	446	69.6	69.6
Sí	195	30.4	100.0
Total	641	100.0	



11.3 Requisito de aportar trabajo voluntario a la comunidad

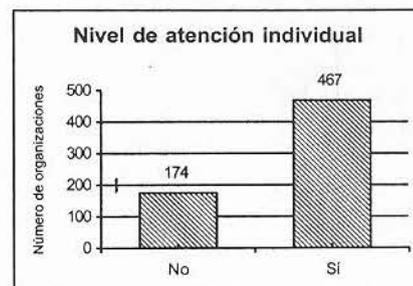
Trabajo voluntario	Número de organizaciones	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
No	571	89.1	89.1
Sí	70	10.9	100.0
Total	641	100.0	



12. Niveles de atención en el programa

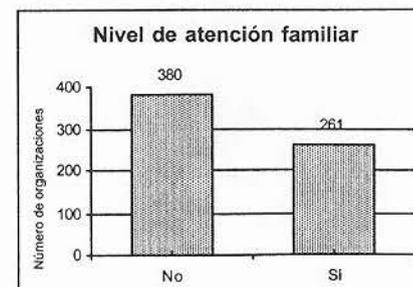
12.1 Nivel de atención individual

Atención individual	Número de organizaciones	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
No	174	27.1	27.1
Sí	467	72.9	100.0
Total	641	100.0	



12.2 Nivel de atención familiar

Atención familiar	Número de organizaciones	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
No	380	59.3	59.3
Sí	261	40.7	100.0
Total	641	100.0	



12.3 Nivel de atención grupal o comunitario

Atención grupal	Número de organizaciones	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
No	285	44.5	44.5
Sí	356	55.5	100.0
Total	641	100.0	



13. Para desarrollar y operar este programa ¿han establecido relaciones con otras organizaciones sociales, gubernamentales o privadas?

Relación con otras organizaciones	Número de organizaciones	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
No	139	21.7	21.7
Sí	502	78.3	100.0
Total	641	100.0	



14. Características de la principal organización con la cual se han relacionado para desarrollar el programa

14.1 Tipo de organización con la cual se relacionan

Tipo de organización	Número de organizaciones	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Social o cívico	184	36.7	36.7
Religioso	25	5.0	41.6
Partido político	2	.4	42.0
Gubernamental	203	40.4	82.5
Empresarial	15	3.0	85.5
Gremial	10	2.0	87.5
Educativo o universitario	28	5.6	93.0
Hospital privado	10	2.0	95.0
Mixto (privado y gubernamental)	24	4.8	99.8
Otro tipo	1	.2	100.0
Total válido	502	100.0	
Sin relación con otra organización	139		
Total	641		



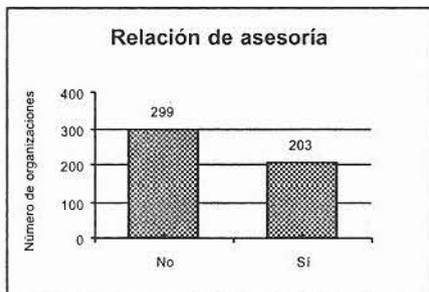
14.2 Cobertura de la organización con la cual se relacionan

Cobertura	Número de organizaciones	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Local	163	32.5	32.5
Nacional	282	56.2	88.6
Internacional	57	11.4	100.0
Total válido	502	100.0	



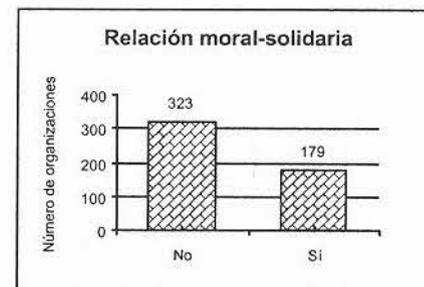
14.3 Relación de asesoría

Relación de asesoría	Número de organizaciones	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
No	299	59.6	59.6
Sí	203	40.4	100.0
Total válido	502	100.0	



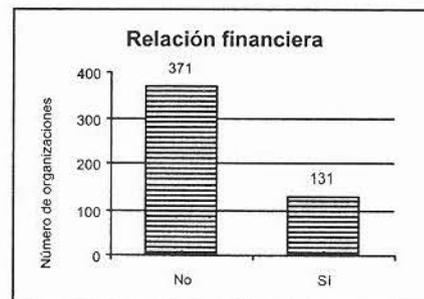
14.4 Relación moral-solidaria

Relación moral solidaria	Número de organizaciones	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
No	323	64.3	64.3
Sí	179	35.7	100.0
Total válido	502	100.0	



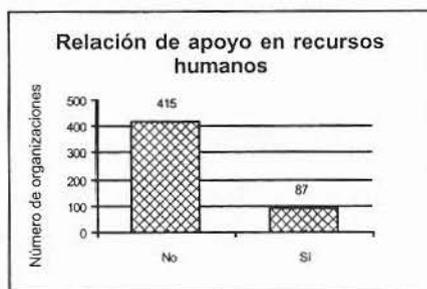
14.5 Relación financiera

Relación financiera	Número de organizaciones	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
No	371	73.9	73.9
Sí	131	26.1	100.0
Total válido	502	100.0	

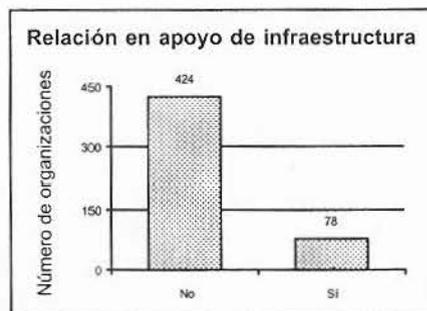


14.6 *Relación de apoyo en recursos humanos*

Apoyo en recursos humanos	Número de organizaciones	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
No	415	82.7	82.7
Sí	87	17.3	100.0
Total válido	502	100.0	

14.7 *Relación de apoyo en infraestructura*

Apoyo en infraestructura	Número de organizaciones	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
No	424	84.5	84.5
Sí	78	15.5	100.0
Total válido	502	100.0	

14.8 *Existencia de un convenio de apoyo con la organización con la cual se relacionan para desarrollar el programa principal*

Convenio escrito	Número de organizaciones	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Sin relación*	139	22.0	22.0
Sí	216	34.1	56.1
No	264	41.7	97.8
En proceso	14	2.2	100.0
Total válido	633	100.0	
Sin datos	8		
Total	641		

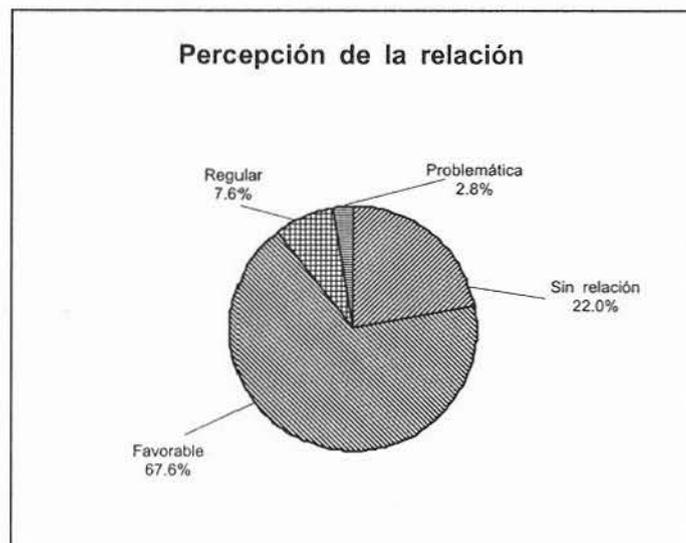
* Con otras organizaciones para desarrollar el programa principal.



14.9 Percepción de la organización que apoya el programa principal

Percepción de la relación	Número de organizaciones	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Sin relación *	139	22.0	22.0
Favorable	428	67.6	89.6
Regular	48	7.6	97.2
Problemática	18	2.8	100.0
Total válido	633	100.0	
Sin datos	8		
Total	641		

* Con otras organizaciones para desarrollar el programa principal

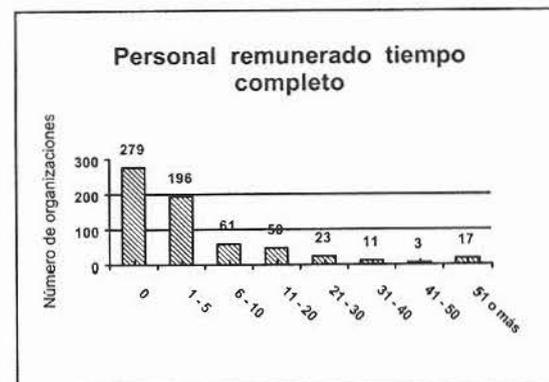


15. Características de las personas que trabajan en el programa principal

15.1 Personal remunerado de tiempo completo

Personal remunerado tiempo completo	Número de organizaciones	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
0 personas	279 *	43.6	43.6
1-5 personas	196	30.6	74.2
6-10 personas	61	9.5	83.8
11-20 personas	50	7.8	91.6
21-30 personas	23	3.6	95.2
31-40 personas	11	1.7	96.9
41-50 personas	3	.5	97.3
50 o más personas	17	2.7	100.0
Total válido	640	100.0	
Sin datos	1		
Total	641		

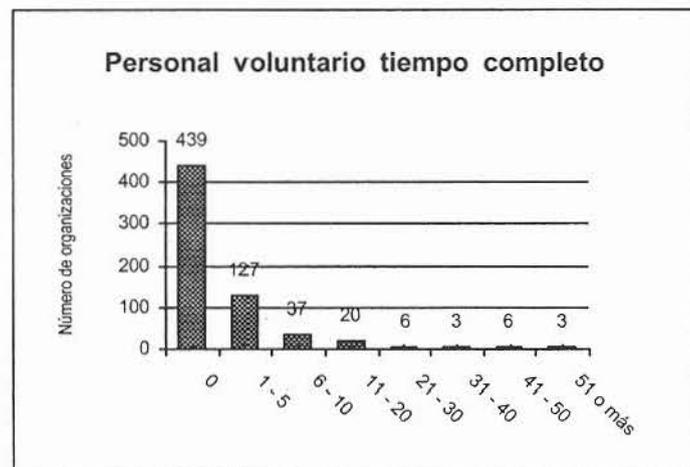
* Organizaciones sin personal remunerado de tiempo completo pero con personal laborando en una o varias de las siguientes formas: remunerados tiempo parcial, voluntarios tiempo completo o voluntarios tiempo parcial.



15.2 Personal voluntario de tiempo completo

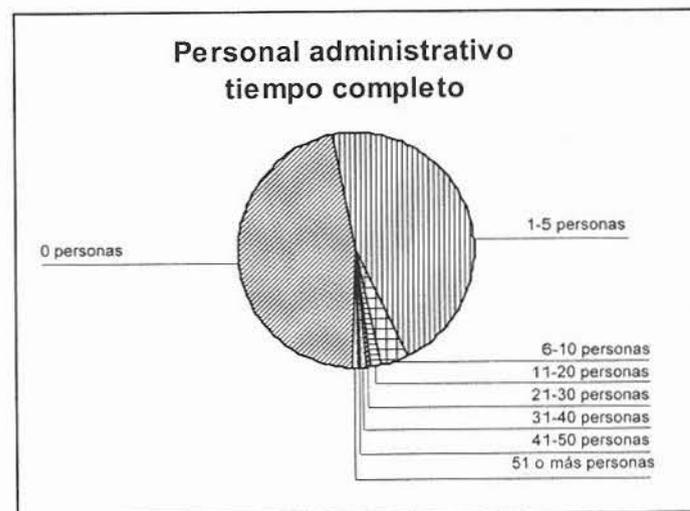
Personal voluntario tiempo completo	Número de organizaciones	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
0 personas	439*	68.5	68.5
1-5 personas	127	19.8	88.3
6-10 personas	37	5.8	94.1
11-20 personas	20	3.1	97.2
21-30 personas	6	.9	98.1
31-40 personas	3	.5	98.6
41-50 personas	6	.9	99.5
51 o más personas	3	.5	100.0
Total	641	100.0	

* Organizaciones sin personal voluntario de tiempo completo pero con personal laborando en una o varias de las siguientes formas: voluntarios tiempo parcial, remunerados tiempo completo o remunerados tiempo parcial.



15.3 Personal administrativo de tiempo completo

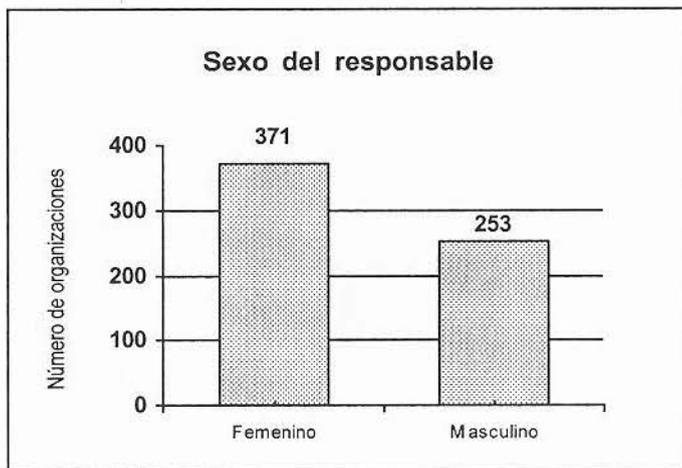
Administrativos tiempo completo	Número de organizaciones	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
0 personas	298	46.5	46.5
1-5 personas	295	46.0	92.5
6-10 personas	23	3.6	96.1
11-20 personas	9	1.4	97.5
21-30 personas	4	.6	98.1
31-40 personas	5	.8	98.9
41-50 personas	2	.3	99.2
51 o más personas	5	.8	100.0
Total	641	100.0	



16. Características del principal responsable operativo del programa

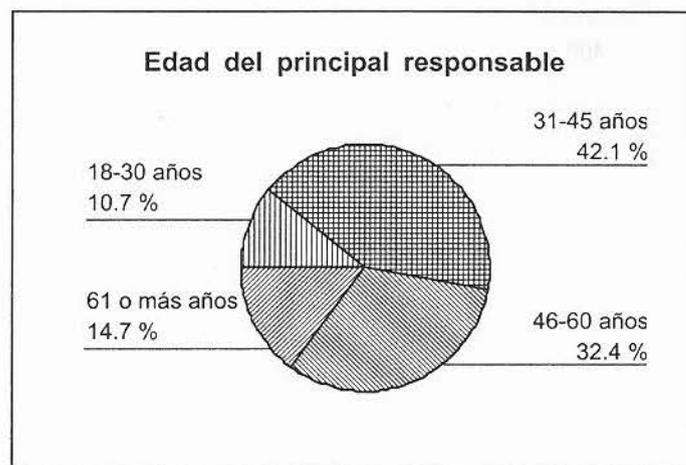
16.1 Sexo del responsable

Sexo del responsable	Número de organizaciones	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Femenino	371	59.5	59.5
Masculino	253	40.5	100.0
Total válido	624	100.0	
Sin datos	17		
Total	641	100.0	



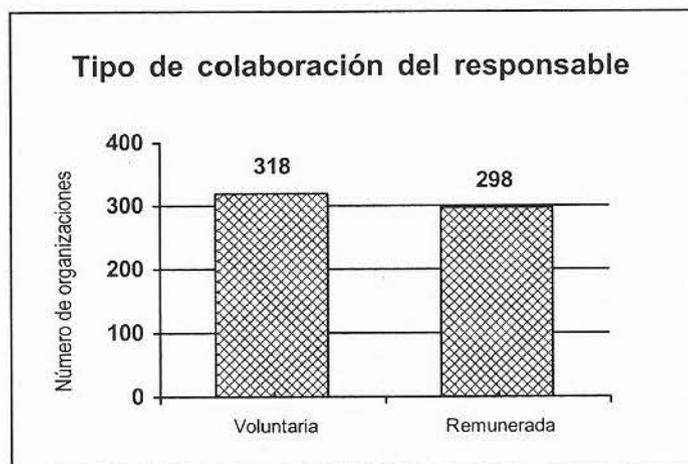
16.2 Edad del responsable

Edad del responsable	Número de organizaciones	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
18-30 años	66	10.7	10.7
31-45 años	260	42.1	52.8
46-60 años	200	32.4	85.3
61 o más años	91	14.7	100.0
Total válido	617	100.0	
Sin datos	24		
Total	641		



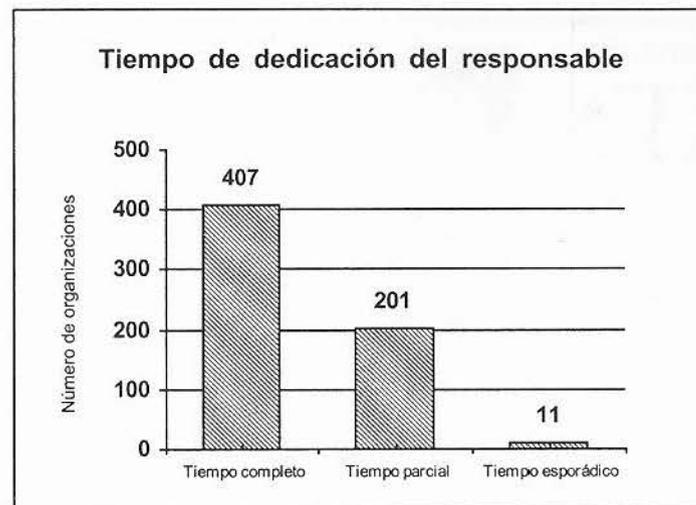
16.3 Tipo de colaboración del responsable

Tipo de colaboración	Número de organizaciones	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Voluntaria	318	51.6	51.6
Remunerada	298	48.4	100.0
Total válido	616	100.0	
Sin datos	25		
Total	641		



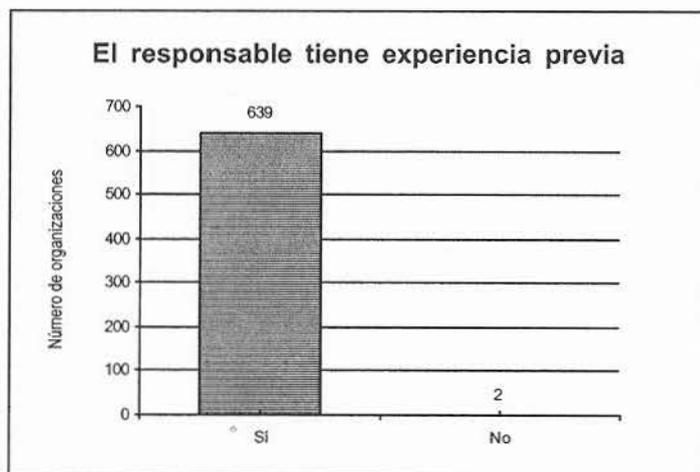
16.4 Tiempo de dedicación del responsable

Tiempo de dedicación	Número de organizaciones	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Tiempo completo	407	65.8	65.8
Tiempo parcial	201	32.5	98.2
Tiempo esporádico	11	1.8	100.0
Total válido	619	100.0	
Sin datos	22		
Total	641	100.0	



16.5 ¿El responsable tenía experiencia previa en organizaciones o actividades similares?

Experiencia previa	Número de organizaciones	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Sí	639	99.7	99.7
No	2	.3	100.0
Total	641	100.0	



IV. PARTICIPACIÓN EN ACCIONES CÍVICAS

En esta sección se presentan tres indicadores que evalúan la participación de las organizaciones en el desarrollo de actividades con implicaciones políticas o cívicas, esto es, que tienen consecuencias en el orden público de la sociedad.

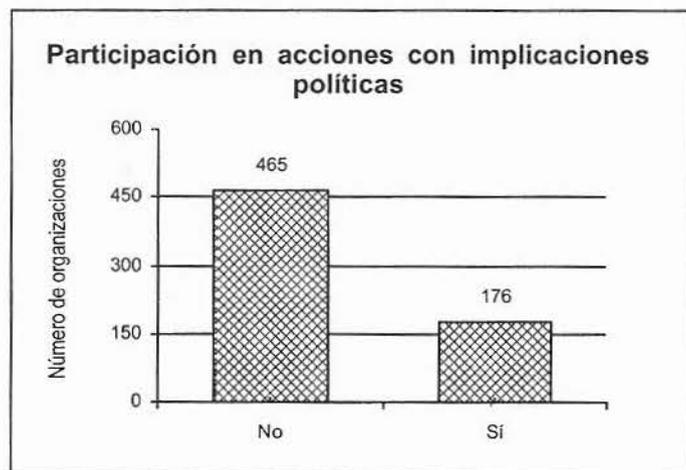
- Desde esta perspectiva, destaca el hecho de que sólo 27.5% de las organizaciones reportó haber participado, durante los últimos dos años, en este tipo de actividades (cuadro 1), entendiéndose por ello el desarrollo de actividades específicas como las siguientes: presentación de pliegos petitorios, elaboración de propuestas de ordenamiento legal, participación en mítines y marchas, denuncias ante medios de comunicación, intervención en foros de consulta ciudadana, y elaboración de propuestas de políticas públicas, entre otras más.

- Al relacionar la presencia de actividades con implicaciones políticas con el año de fundación de las organizaciones, tenemos que se distribuyen en todos los periodos considerados, y que existen, en la mayoría de ellos, tanto organizaciones que las desarrollan como otras que no las desarrollan (cuadro 2).

- La baja intervención de las organizaciones —en términos relativos— en actividades consideradas con implicaciones políticas, contrasta fuertemente con su alta participación, en 70.8% de los casos (cuadro 3), en redes u organizaciones que asocian a diversos grupos e instituciones. Participación que también puede ser considerada, en numerosos casos, como una forma importante de activismo con implicaciones cívico-políticas.

1. ¿Durante los últimos dos años han participado en acciones con implicaciones políticas?

Acciones políticas	Número de organizaciones	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
No	465	72.5	72.5
Sí	176	27.5	100.0
Total	641	100.0	

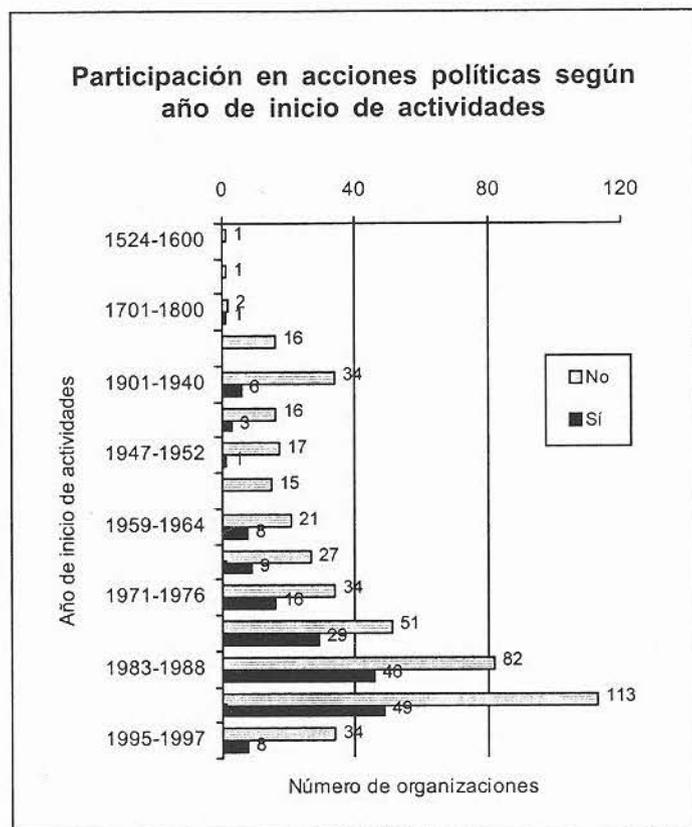


2. Relación entre participación en acciones con implicaciones políticas y fecha de inicio de las actividades de las organizaciones

Fecha de inicio de las actividades	Acción política				Total filas
	No		Sí		
	Núm.	%	Núm.	%	
1524-1600	1	100.0%	0	.0%	1
1601-1700	1	100%	0	.0%	1
1701-1800	2	66%	1	33.3%	3
1801-1900	16	100.0%	0	.0%	16
1901-1940	34	85.0%	6	15.0%	40
1941-1946	16	84.2%	3	15.8%	19
1947-1952	17	94.4%	1	5.6%	18
1953-1958	15	100.0%	0	.0%	15
1959-1964	21	72.4%	8	27.6%	29
1965-1970	27	75.0%	9	25.0%	36
1971-1976	34	68.0%	16	32.0%	50
1977-1982	51	63.8%	29	36.3%	80
1983-1988	82	64.1%	46	35.9%	128
1989-1994	113	69.8%	49	30.2%	162
1995-1997	34	81.0%	8	19.0%	42
Total de grupo	464	72.5%	176	27.5%	640*

* El total de la muestra es de 641 casos, pero sólo se mencionan 640 porque la variable "Fecha de inicio de las actividades" tiene un caso notificado como perdido.

2.1 Participación en acciones políticas



3. ¿Participan en redes u organizaciones que asocien grupos e instituciones?

Participación en redes	Número de organizaciones	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
No	187	29.2	29.2
Sí	454	70.8	100.0
Total	641	100.0	



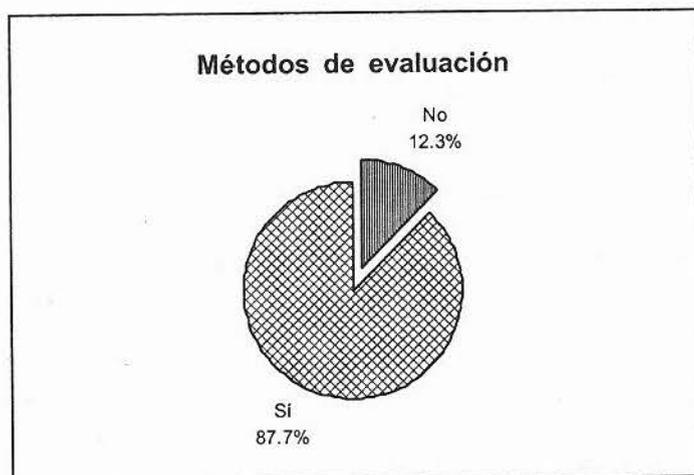
V. EVALUACIÓN DE LOS RESULTADOS DE LA ORGANIZACIÓN

En esta sección se analizan aspectos relacionados con los métodos de evaluación y desarrollo institucional que utilizan las organizaciones sociales. Algunos resultados importantes son los siguientes:

- De las organizaciones, 87.7% utiliza algún método de evaluación de las actividades que realizan (cuadro 1).
- Dentro de este porcentaje de organizaciones, 53.9% de los casos reporta, de manera regular, sus evaluaciones a otras instituciones y organizaciones (cuadro 2).
- Las evaluaciones se reportan a otras instituciones y organizaciones por una o más razones como las siguientes (cuadros 3.1 a 3.4): compromisos con donantes privados o sociales (25.1%); compromisos con donantes gubernamentales (10.3%); por necesidad fiscal (21.5%), y por pertenecer a otra organización o institución (32.4%).
- De las organizaciones encuestadas, 70.4% reporta que tiene alguna forma de sistematizar su historia (cuadro 4).
- En 59.1% de los casos existen programas para crear estadísticas que miden las actividades que desarrollan y la población que atienden (cuadro 5).
- Las organizaciones informan que, en 77.4% de los casos, su personal ha participado en actividades de formación y capacitación (cuadro 6).

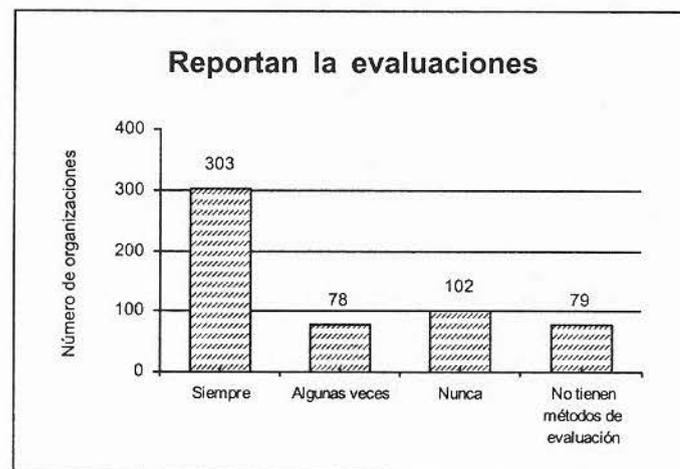
1. ¿Tienen métodos de evaluación en su organización?

Métodos de evaluación	Número de organizaciones	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
No	79	12.3	12.3
Sí	562	87.7	100.0
Total	641	100.0	



2. ¿Reportan sus evaluaciones a otras instituciones y organizaciones?

Reportan las evaluaciones	Número de organizaciones	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Siempre	303	53.9	53.9
Algunas veces	78	13.9	67.8
Nunca	102	18.1	85.9
No tienen métodos de evaluación	79	14.1	100.0
Total válido	562	100.0	
Sin datos	79		
Total	641	100.0	



3. ¿Por qué entregan esos reportes a otras organizaciones o instituciones?

3.1 Compromisos con donantes privados o sociales

Donantes privados o sociales	Número de organizaciones	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
No	480	74.9	74.9
Sí	161	25.1	100.0
Total	641	100.0	

3.2 Compromisos con donantes gubernamentales

Donantes gubernamentales	Número de organizaciones	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
No	575	89.7	89.7
Sí	66	10.3	100.0
Total	641	100.0	

3.3 Por necesidades fiscales

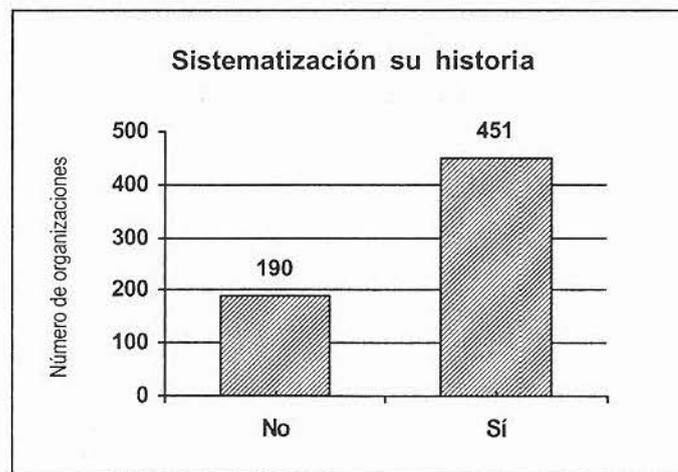
Necesidad fiscal	Número de organizaciones	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
No	503	78.5	78.5
Sí	138	21.5	100.0
Total	641	100.0	

3.2 Por pertenecer a otra organización o institución

Pertenencia otra organización	Número de organizaciones	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
No	433	67.6	67.6
Sí	208	32.4	100.0
Total	641	100.0	

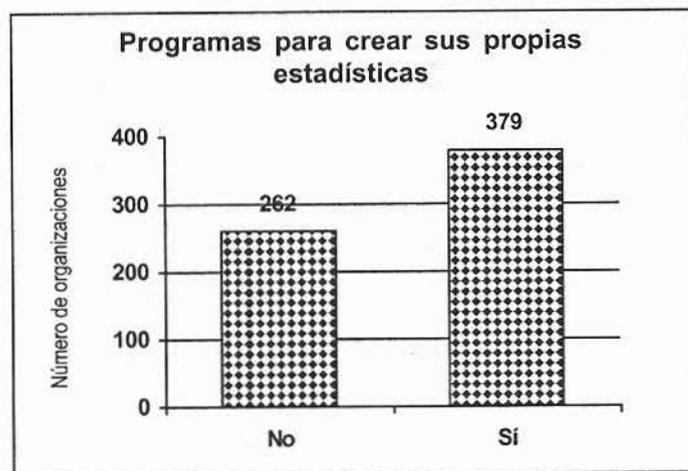
4. ¿Tienen alguna forma de sistematizar la historia de su organización?

Sistematizan su historia	Número de organizaciones	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
No	190	29.6	29.6
Sí	451	70.4	100.0
Total	641	100.0	



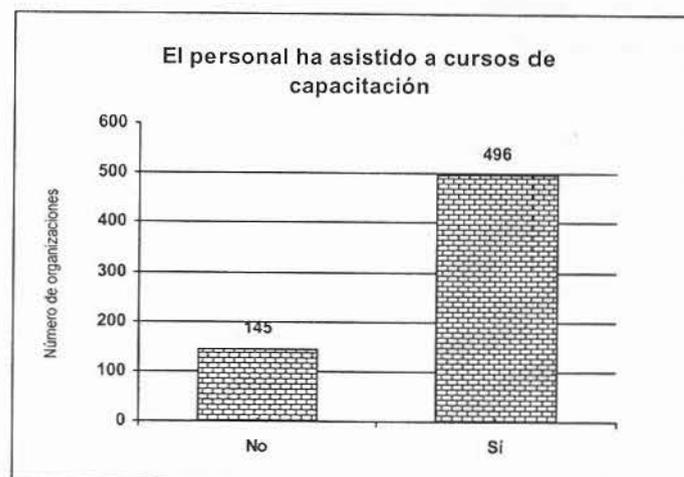
5. ¿Tienen algún programa para crear sus propias estadísticas sobre las actividades que desarrollan o la población que atienden?

<i>Crean sus propias estadísticas</i>	<i>Número de organizaciones</i>	<i>Porcentaje válido</i>	<i>Porcentaje acumulado</i>
No	262	40.9	40.9
Sí	379	59.1	100.0
Total	641	100.0	



6. Durante los últimos dos años, ¿han participado las personas que trabajan en su organización en actividades de formación o capacitación?

<i>Han asistido a cursos de capacitación</i>	<i>Número de organizaciones</i>	<i>Porcentaje válido</i>	<i>Porcentaje acumulado</i>
No	145	22.6	22.6
Sí	496	77.4	100.0
Total	641	100.0	



VI. SITUACIÓN FINANCIERA

En esta última sección se analizan los indicadores relacionados con el origen y naturaleza de las fuentes de financiamiento de las organizaciones. Resaltan, entre otros, los siguientes resultados:

- La mayoría de las organizaciones reportan la existencia de fuentes de financiamiento para el desarrollo de sus actividades, y en 62.5% de los casos se trata de la presencia de dos o más fuentes diversificadas (cuadro 1).

- Este financiamiento es de origen nacional en 84.4% de las organizaciones, e internacional en el 15.6% restante (cuadro 2.1).

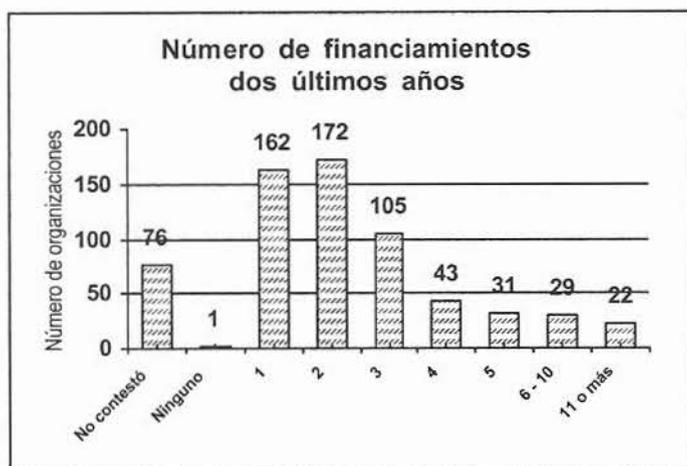
- En cuanto a la naturaleza de la principal fuente de financiamiento, tenemos las cuotas (23.7% de los casos), donativos privados (43.7%), donativos gubernamentales (11.1%), financiamiento por sorteos, eventos y similares (6.4%), ventas (7.2%) y créditos (1.6%) (cuadros 2.2.1 a 2.2.6).

- El monto de la contribución de la principal fuente de financiamiento es muy variable: encontramos un 32.1% de organizaciones que reporta hasta 100 000 pesos y un 8.6% que reporta cantidades iguales o superiores a un millón de pesos. Sin embargo, muchas organizaciones (35.9%) no quisieron brindar información al respecto (cuadro 2.3).

- Financiamientos que cuentan, en 61.5% de los casos, con deducibilidad de impuestos (cuadro 4).

1. ¿Cuántas fuentes diferentes de financiamiento han tenido durante los últimos dos años?

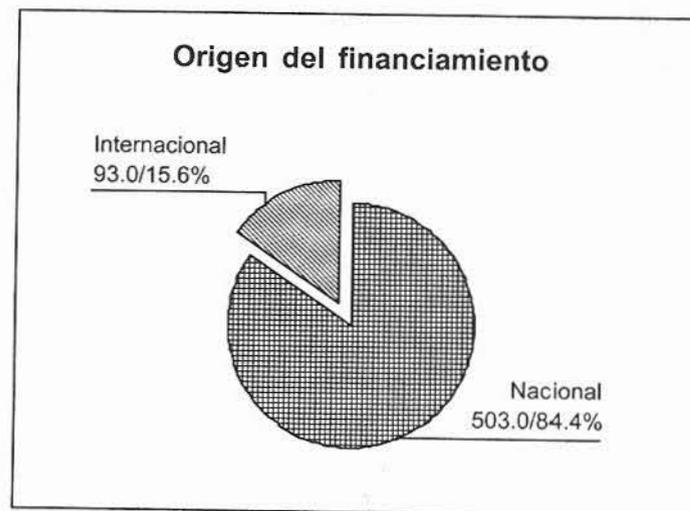
Número de financiamientos	Número de organizaciones	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Ninguna	1	.2	.2
1 fuente	162	25.3	25.4
2 fuentes	172	26.8	52.3
3 fuentes	105	16.4	68.6
4 fuentes	43	6.7	75.4
5 fuentes	31	4.8	80.2
6-10 fuentes	29	4.5	84.7
11 o más fuentes	22	3.4	88.1
No contestó	76	11.9	100.0
Total	641	100.0	



2. ¿Características de la principal fuente de financiamiento?

2.1 Origen de la principal fuente de financiamiento

Origen de la fuente principal de financiamiento	Número de organizaciones	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Nacional	503	84.4	84.4
Internacional	93	15.6	100.0
Total válido	596	100.0	
Sin datos	45		
Total	641		



2.2 *Naturaleza de la principal fuente de financiamiento*2.2.1 *Financiamiento por cuotas*

<i>Financiamiento por cuotas</i>	<i>Número de organizaciones</i>	<i>Porcentaje válido</i>	<i>Porcentaje acumulado</i>
No	489	76.3	76.3
Sí	152	23.7	100.0
Total	641	100.0	

2.2.2 *Financiamiento por donativos privados*

<i>Donativos privados</i>	<i>Número de organizaciones</i>	<i>Porcentaje válido</i>	<i>Porcentaje acumulado</i>
No	361	56.3	56.3
Sí	280	43.7	100.0
Total	641	100.0	

2.2.3 *Financiamiento por donativos gubernamentales*

<i>Donativos gubernamentales</i>	<i>Número de organizaciones</i>	<i>Porcentaje válido</i>	<i>Porcentaje acumulado</i>
No	570	88.9	88.9
Sí	71	11.1	100.0
Total	641	100.0	

2.2.4 *Financiamiento por sorteos, eventos, etcétera*

<i>Financiamiento por sorteos, eventos, etc.</i>	<i>Número de organizaciones</i>	<i>Porcentaje válido</i>	<i>Porcentaje acumulado</i>
No	600	93.6	93.6
Sí	41	6.4	100.0
Total	641	100.0	

2.2.5 *Financiamiento por ventas*

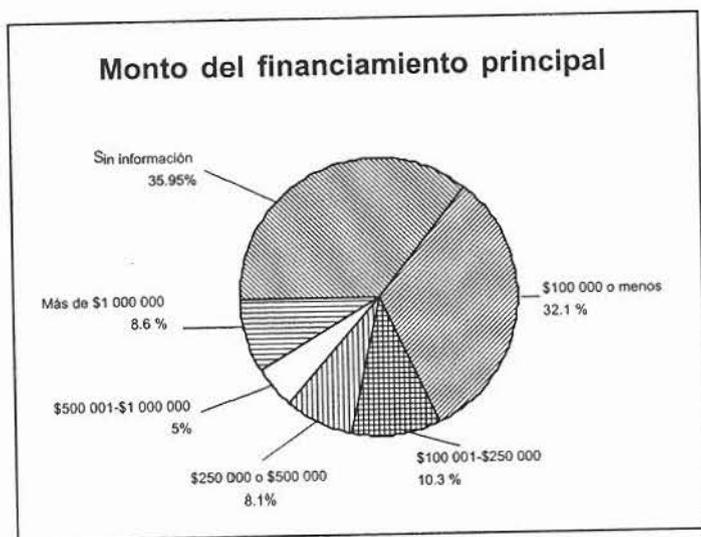
<i>Ventas</i>	<i>Número de organizaciones</i>	<i>Porcentaje válido</i>	<i>Porcentaje acumulado</i>
No	595	92.8	92.8
Sí	46	7.2	100.0
Total	641	100.0	

2.2.6 *Financiamiento por créditos*

<i>Créditos</i>	<i>Número de organizaciones</i>	<i>Porcentaje válido</i>	<i>Porcentaje acumulado</i>
No	631	98.4	98.4
Sí	10	1.6	100.0
Total	641	100.0	

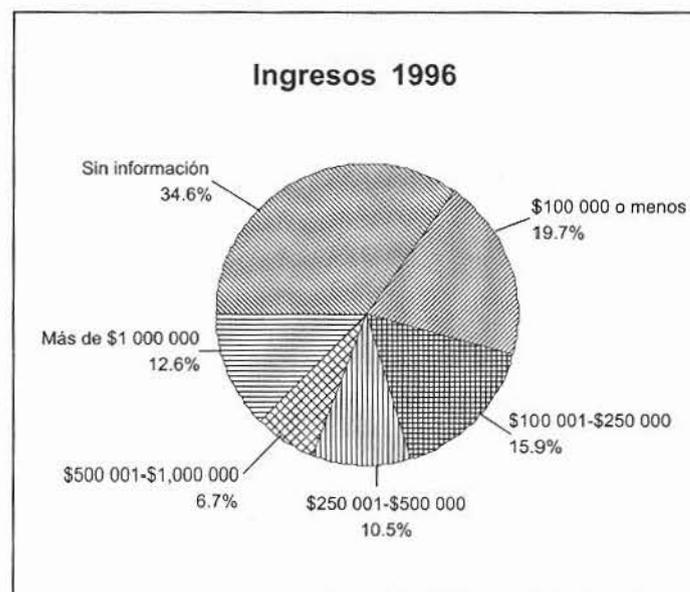
2.3 Monto de la fuente de financiamiento principal

Monto del financiamiento principal	Número de organizaciones	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Sin información	230	35.9	35.9
\$100 000.00 o menos	206	32.1	68.0
\$100 001.00 a \$250 000.00	66	10.3	78.3
\$250 001.00 a \$500 000.00	52	8.1	86.4
\$500 001.00 a \$1 000 000.00	32	5.0	91.4
Más de 1 000 000.00	55	8.6	100.0
Total	641	100.0	



3. Durante el último año (1996), ¿ en cuánto estima los ingresos globales de la organización?

Ingreso 1996	Número de organizaciones	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Sin información	222	34.6	34.6
\$100 000.00 o menos	126	19.7	54.3
\$100 001.00 a \$250 000.00	102	15.9	70.2
\$250 001.00 a \$500 000.00	67	10.5	80.7
\$500 001.00 a \$1 000 000.00	43	6.7	87.4
Más de 1 000 000.00	81	12.6	100.0
Total	641	100.0	



4. ¿Cuentan con deducibilidad de impuestos?

<i>Deducción de impuestos</i>	<i>Número de organizaciones</i>	<i>Porcentaje válido</i>	<i>Porcentaje acumulado</i>
No	247	38.5	38.5
Sí	394	61.5	100.0
Total	641	100.0	

**CUESTIONARIO**

CUESTIONARIO

El Instituto de Investigaciones Sociales y el Programa Universitario de Estudios sobre la Ciudad de la Universidad Nacional Autónoma de México han diseñado el presente cuestionario sobre organizaciones sociales y ciudadanas en la ciudad de México. El objetivo central de la investigación es analizar las principales formas y estrategias de participación social que se presentan actualmente, identificando de manera especial los procesos y factores que facilitan el desarrollo de sus actividades, y los problemas más relevantes que enfrentan.

Los temas que se abordan en el cuestionario son el resultado del trabajo de un equipo interdisciplinario de investigación, y de las aportaciones fundamentales de diversas organizaciones sociales e instituciones, como son, entre otras, la Junta de Asistencia Privada del Distrito Federal; el Foro de Apoyo Mutuo; Convergencia de Organismos Civiles por la Democracia; Academia Mexicana de los Derechos Humanos; Centro Antonio Montesinos; Centro de la Vivienda y Estudios Urbanos (Cenvi); Comité de Seguimiento del Foro de la Cumbre (Infancia); Colectivo Mexicano de Apoyo a la Niñez (Comexani); Colectivo de Apoyo a la Juventud (Colaj); Red Mexicana de Acción Frente al Libre Comercio; Instituto Nacional de la Senectud; Alianza para la Integración Vecinal; Iniciativa Pública Ciudadana, DECA Equipo Pueblo; Red Nacional de Organismos Civiles de los Derechos Humanos; Coordinadora Nacional Feminista, y Centro Operacional de Vivienda y Poblamiento (Copevi).

La información individual que se obtenga, en cada organización o institución, es estrictamente confidencial. Los resultados serán globales y mantendrán el anonimato de los entrevistados.

Agradecemos de la manera más atenta su colaboración. Una vez concluido el estudio, pondremos a su disposición los resultados a través de distintos medios, asimismo, invitaremos a su organización a participar en diversos seminarios y reuniones que organizaremos para analizar las principales conclusiones. Muchas gracias.

Cuestionario núm. _____

Fecha: _____

1. DATOS GENERALES

1.1 Nombre oficial de la organización (incluir razón social):

1.2 Siglas: _____

1.3 Dirección (de la Coordinación o Dirección Generales):

Calle: _____

Colonia: _____

Delegación o municipio: _____ Código Postal: _____

Teléfono: _____ Núm. de Fax: _____

1.4 Nombre del principal responsable ejecutivo de la organización y cargo:
_____ Cargo: _____

1.5 Nombre del entrevistado y cargo:
_____ Cargo: _____

1.6 Año de inicio de las actividades de la organización: _____

1.7 En términos generales, ¿qué tipo de actividades desarrollan? _____

1.8 ¿Cuáles son los principales sectores sociales que se benefician con las actividades que realizan? _____

2. PROCESO DE FORMACIÓN

En este apartado buscamos conocer el origen de su organización, en especial el perfil social de los fundadores, los principales factores que los llevaron a decidir su formación y los objetivos que inicialmente se plantearon.

A) Antecedentes históricos

2.1 ¿El origen de su organización está relacionada directamente con las actividades previas que se desarrollaban en otras organizaciones, grupos sociales o cívicos, partidos políticos, iglesias, empresas, etcétera? 1) Sí () 2) No ()

2.2 ¿De qué tipo era la principal organización que influyó en la formación?

1) Ninguna ()

6) Gubernamental ()

2) Grupo social o cívico ()

7) Partido político ()

3) Religioso ()

8) Otro (), ¿cuál?

4) Universitario ()

5) Empresarial ()

2.3 ¿Podría mencionar el nombre?: _____

2.4 El surgimiento de su organización a partir de ese grupo previo fue el resultado de algún factor como los siguientes:

1) Promoción y apoyo ()

4) Otra situación (): ¿cuál?

2) Aglutinación o unión
de varias organizaciones ()

3) Ruptura o escisión ()

5) No procede ()

2.5 ¿Podría mencionar tres situaciones del país que influyeron en el surgimiento de su organización?

2.5.1 _____

2.5.2 _____

2.5.3 _____

2.6 ¿Hubo algún hecho concreto o un problema específico que motivó el surgimiento de la organización (determinadas elecciones locales o federales, un desastre natural, una acción gubernamental, un acto de represión, etc.)?

- 1) Sí () 2) No ()

2.7 ¿Cuál fue? _____

B) *Los fundadores de la organización*

En relación con los principales creadores de su organización, aquellos que tuvieron un liderazgo central en su formación inicial, ¿nos podría comentar cuestiones como las siguientes?

2.8 En términos generales, ¿qué ocupación tenían? (mencionar hasta tres)

2.8.1 _____

2.8.2 _____

2.8.3 _____

2.9 ¿Algunos de ellos tenían experiencia previa en el tipo de actividades que desarrollarían con su nueva organización?

- 1) Sí () 2) No ()

2.10 ¿De qué tipo era esa experiencia previa? (se pueden elegir varias)

2.10.1 Dirección de organizaciones o instituciones sociales similares ()

2.10.2 Asesoría de programas sociales ()

2.10.3 Coordinación de programas o actividades similares que forman parte de una organización ()

2.10.4 Apoyo operativo de actividades similares ()

2.10.5 Funcionario gubernamental en programas sociales ()

2.10.6 Otros (), ¿cuáles? _____

2.10.7 No procede ()

2.11 ¿Qué acciones realizaron los fundadores para convocar inicialmente a la integración de la organización (se pueden elegir varias)?

2.11.1 Contactos personales ()

2.11.2 Contactos institucionales o entre organizaciones ()

2.11.3 Convocatoria abierta en medios de comunicación ()

2.11.4 Convocatorias verbales en lugares públicos (p. ej. invitaciones en los templos, etc.) ()

2.11.5 Distribución de folletos, carteles, volantes, etc. ()

2.11.6 Invitaciones directas a los hogares ()

2.11.7 Contactos con líderes locales ()

2.11.8 Otros (), ¿cuáles? _____

2.12 ¿Cuáles fueron los principales objetivos que inicialmente se plantearon (hasta tres)?

2.12.1 _____

2.12.2 _____

2.12.3 _____

3. ESTRUCTURA ORGANIZATIVA

En este tercer apartado se busca conocer, en términos generales, la distribución de funciones dentro de la organización, las formas de dirección, los sistemas de toma de decisiones y el perfil general de los participantes.

3.1 ¿Puede enunciar brevemente las cinco principales instancias o secciones que conforman su organigrama (en orden de importancia)?

3.1.1 _____

3.1.2 _____

3.1.3 _____

3.1.4 _____

3.1.5 _____

A) *Características de los integrantes*

3.2 ¿Cuáles son las características de las personas que trabajan en la organización?

De las personas que trabajan de tiempo completo, cuántas son _____ 3.2.1 Remuneradas () 3.2.2 Voluntarias ()	De las personas que trabajan de tiempo parcial, cuántas son _____ 3.2.3 Remuneradas () 3.2.4 Voluntarias ()
3.2.5 ¿Aproximadamente cuántas colaboran de manera esporádica?	3.2.6 ¿Cuántas se dedican únicamente a desarrollar actividades administrativas? (contadores, secretarías, mensajeros, etc.)

B) *Formas de dirección*

3.3 ¿Existe algún estatuto o reglamento que norme el funcionamiento de la organización? 1) Sí () 2) No ()

3.4 ¿Quiénes designan al principal responsable ejecutivo (directores o coordinadores generales, etc.)?

3.5 ¿Cuál es la duración de esos cargos?

1) Número de años _____ 2) No está fijado ()

3.6 ¿Son renovables sus cargos? 1) Sí () 2) No ()
3) No está definido ()

3.6.1. ¿Cuántas veces pueden renovarse? _____

C) *Situación jurídica*

3.7 ¿Tienen registro legal ante notario? 1) Sí () 2) No ()
3) En proceso ()

3.8 ¿De qué tipo (asociación civil, institución de asistencia privada, etc.)?

3.9 Si carecen de registro oficial, ¿alguna organización les da cobertura legal? 1) Sí () 2) No ()

3.9.1 ¿Cuál? _____

TIPO DE INSTALACIONES Y EQUIPAMIENTO DE SU ORGANIZACIÓN	
3.10 Su principal local u oficina es: 1) Exclusivo de la organización () 2) Compartido con otra institución u organización () 3) No tienen local ()	3.11 Tipo de propiedad del local: 1) Rentada () 2) Prestada () 3) Son dueños () 4) Otra () ¿Cuál?
En su local cuentan con: 3.12 Oficinas administrativas () 3.13 Salones para juntas o reuniones () 3.14 Areas para prestación de servicios especiales (consultorios, aulas, recámaras, etc.?) ()	¿Con que tipo de equipamiento cuentan? 3.15 Teléfono () 3.16 Computadora () 3.17 Fax () 3.18 Internet () 3.19 Fotocopiadora () 3.20 Transporte () 3.21 Proyector () 3.22 Máquinas de escribir ()

4. RELACIÓN DE PROGRAMAS

Este apartado, y el siguiente, buscan identificar las principales actividades y programas que desarrolla su organización. Comencemos por el objetivo general y una relación de sus principales programas.

4.1 ¿Cuál es el objetivo general o misión que actualmente tiene su organización?

4.2 ¿Cuáles son las principales áreas, programas o líneas de trabajo con las cuales ustedes organizan las actividades que desarrollan actualmente?, ¿podría mencionar su nombre, objetivo específico, año de inicio y duración (transitorio o permanente)?

<i>Nombre del programa</i>	<i>Objetivo principal</i>	<i>Principal sector social con el cual trabajan</i>	<i>Año inicio</i>	<i>Duración</i> 1. Permanente 2. Transitorio
4.2.1				
4.2.2				
4.2.3				
4.2.4				

<i>Nombre del programa</i>	<i>Objetivo principal</i>	<i>Principal sector social con el cual trabajan</i>	<i>Año inicio</i>	<i>Duración</i> 1. Permanente 2. Transitorio
4.2.5				
4.2.6				
4.2.7				
4.2.8				
4.2.9				
4.2.10				

5. CARACTERÍSTICAS DEL PROGRAMA MÁS IMPORTANTE
(EN DESARROLLO ACTUALMENTE)

A continuación le solicitaré alguna información del programa más importante que desarrolla su organización.

Nombre del programa: _____.

5.1 ¿Cuál fue su fecha de inicio? _____.

5.2 ¿Cuál es su duración? _____.

5.3 Para iniciar este programa, ustedes participaron previamente en actividades como las siguientes (se pueden seleccionar varias opciones).

- 5.3.1 Fueron invitados por convocatoria abierta ()
 5.3.2 Realizaron un diagnóstico para conocer experiencias previas en ese tipo de programas ()
 5.3.3 Fueron invitados directamente por otra organización o institución ()
 5.3.4 Se planteó el programa a partir de la demanda o necesidad de una comunidad concreta ()
 5.3.5 Otra (), ¿cuál?

5.4 ¿Cuáles son las principales actividades concretas que desarrollan en este programa (hasta cinco)?

Nombre de la actividad concreta
5.4.1
5.4.2
5.4.3
5.4.4
5.4.5

5.5 ¿Cuál es el perfil de la población con la que trabajan en este programa (en cada apartado se pueden seleccionar varios indicadores)?

5.5.1 Edad: 1) Años de a . 2) Todas las edades () 1) Hombres () 2) mujeres ()	5.5.2 Sexo: 1) Masculino 2) Femenino	5.5.3) Situación económica: 1) Popular () 2) Media () 3) Alta ()
5.5.4) Circunstancias específicas: 1) Ninguna, se atiende población en general () 2) Mujeres embarazadas () 3) Damnificados () 4) Víctimas de abuso () 5) Enfermos (), ¿de qué tipo? 6) Habitantes de una localidad ()		7) Minorías (), ¿de qué tipo? 8) Parejas, matrimonios () 9) Religión (), ¿cuál? 8) Otra (), ¿cuál?

5.6 ¿Cuál es el área poblacional de trabajo de este programa (pueden ser ambas)? 1) Rural () 2) Urbana ()

5.7 ¿Cuál es la cobertura territorial de operación de este programa (pueden seleccionarse varias)?

- 5.7.1 Comunidad rural, colonia, barrio, unidad habitacional, etc. ()
 5.7.2 Distrito Federal ()
 5.7.3 Municipios conurbados del Estado de México ()
 5.7.4 Toda la Zona Metropolitana de la Cd. de México ()
 5.7.5 En otros estados (incluyendo otros municipios o ciudades del Estado de México) ()
 ¿en cuántos estados? _____.
 5.7.6 Internacional (), ¿en cuántos países? _____.

5.8 ¿Cuáles son los requisitos organizacionales para recibir los servicios que brinda el programa (pueden ser varios)?

- 5.8.1 Ninguno ()
 5.8.2 Ser socio o miembro de esta organización ()

- 5.8.3 Pertener a otra organización ()
 5.8.4 Pagar una cuota o algún tipo de contribución económica ()
 5.8.5 Aportar trabajo voluntario a la comunidad ()
 5.8.6 Otro (), ¿cuál? .

5.9 ¿Cuál es el nivel de atención (pueden ser varios)?

- 1) Individual () 2) Familiar () 3) Grupo o comunidad ()

5.10 ¿Cómo participa la población beneficiaria en este programa (hasta tres formas)?

5.10.1 _____

5.10.2 _____

5.10.3 _____

5.11 ¿Han establecido relaciones con otras organizaciones sociales, gubernamentales o privadas para desarrollar y operar este programa? 1) Sí () 2) No ()

5.12 ¿Cuáles son las características de las tres principales organizaciones que los apoyan?

<i>Primera organización</i>		
Nombre: _____		
5.12.1 Tipo de organización: 1) Social o cívica () 2) Religiosa () 3) Partido político () 4) Gubernamental () 5) Empresarial () 6) Gremial () 7) Otra (), ¿cuál? _____	5.12.2 Cobertura: 1) Local () 2) Nacional () 3) Internacional ()	5.12.3 Fecha en que se estableció el contacto Año: _____

5.12.4 Tipo de relación: 1) Asesoría () 2) Moral-solidaria () 3) Financiera () 4) Recursos humanos () 5) Infraestructura () 6) Otra (), ¿cuál? _____	5.12.5 ¿Existe convenio escrito de colaboración? 1) Sí () 2) No () 3) En proceso ()	5.12.6 Para el logro de los objetivos de este programa, ¿cómo considera la relación en términos generales?: 1) Favorable () 2) Regular () 3) Problemática () ¿Por qué? _____
---	---	--

Segunda organización

Nombre: _____

5.12.7 Tipo de organización: 1) Social o cívica () 2) Religiosa () 3) Partido Político () 4) Gubernamental () 5) Empresarial () 6) Gremial () 7) Otra (), ¿cuál? _____	5.12.8 Cobertura: 1) Local () 2) Nacional () 3) Internacional ()	5.12.9 Fecha en que se estableció el contacto: Año: _____
5.12.10 Tipo de relación: 1) Asesoría () 2) Moral-solidaria () 3) Financiera () 4) Recursos humanos () 5) Infraestructura () 6) Otra (), ¿cuál? _____	5.12.11 ¿Existe convenio escrito de colaboración? 1) Sí () 2) No () 3) En proceso ()	5.12.12 Para el logro de los objetivos de este programa, ¿cómo considera la relación en términos generales?: 1) Favorable () 2) Regular () 3) Problemática () ¿por qué? _____

<i>Tercera organización</i>		
Nombre: _____		
5.12.13) Tipo de organización: 1) Social o cívica () 2) Religiosa () 3) Partido Político () 4) Gubernamental () 5) Empresarial () 6) Gremial () 7) Otra (), ¿cuál?	5.12.14) Cobertura: 1) Local () 2) Nacional () 3) Internacional ()	5.12.15) Fecha en que se estableció el contacto Año: _____
5.12.16) Tipo de relación: 1) Asesoría () 2) Moral-solidaria () 3) Financiera () 4) Recursos humanos () 5) Infraestructura () 6) Otra (), ¿cuál?	5.12.17) ¿Existe convenio escrito de colaboración? 1) Sí () 2) No () 3) En proceso ()	5.12.18) Para el logro de los objetivos de este programa, ¿como considera la relación en términos generales?: 1) favorable () 2) Regular () 3) Problemática () ¿Por qué?:

5.13 Cuáles son las características de las personas que trabajan en este programa?

De las personas que trabajan de tiempo completo, cuántas son: 5.13.1 Remuneradas _____ 5.13.2 Voluntarias _____	De las personas que trabajan de tiempo parcial, cuántas son: 5.13.3 Remuneradas _____ 5.13.4 Voluntarias _____
5.13.5 ¿Aproximadamente cuántas colaboran de manera esporádica?	5.13.6 ¿Cuántas se dedican <i>únicamente</i> a desarrollar actividades administrativas (contadores, secretarías, mensajeros, etc.)? _____

5.14 Características del principal responsable operativo de este programa (en el caso de existir varios, solo se registra alguno de ellos):

5.14.1 Sexo 1) Femenino () 2) Masculino ()	5.14.2 Edad: _____
5.14.3 Nivel máximo de estudios	5.14.4 ¿Cómo se hizo su nombramiento?
5.14.5 Tipo de colaboración: 1) Voluntaria () 2) Remunerada ()	5.14.6 Tiempo de dedicación: 1) Horario completo () 2) Parcial () 3) Esporádico ()
5.14.7 Fecha de ingreso a la organización: _____	5.14.8 ¿Tenía experiencia previa en organizaciones o actividades similares? 1) Sí () 2) No ()

5.15 Principales logros concretos o metas alcanzadas que han tenido con este programa (por ejemplo número de viviendas construidas, cursos impartidos, propuestas de ley, asistencia a foros, etc.).

5.15.1 _____

5.15.2 _____

5.15.3 _____

5.15.4 _____

5.15.5 _____

6. PARTICIPACIÓN EN ACCIONES CÍVICAS

Con las siguientes preguntas se busca conocer, en términos generales, algunas implicaciones del trabajo que desarrollan y el tipo de relaciones que su organización establece con otros grupos e instituciones similares.

6.1 ¿Durante los últimos dos años han participado en acciones con implicaciones políticas? 1) Sí () 2) No ()

6.2 ¿Podría mencionar las acciones más importantes (hasta cinco)?

<i>Acción</i>	<i>Objetivo</i>	<i>Fecha</i>
6.2.1		
6.2.2		
6.2.3		
6.2.4		
6.2.5		

6.3 ¿Participan en redes u organizaciones que asocien grupos e instituciones (pueden incluirse partidos políticos):?

1) Sí () 2) No ()

6.4 ¿Cuál es el nombre de las más importantes, el objetivo de ustedes para participar y su fecha de integración?

<i>Nombre de la red o asociación</i>	<i>Objetivo de su integración</i>	<i>Fecha integración</i>
6.4.1		
6.4.2		
6.4.3		
6.4.4		
6.4.5		

7. EVALUACIÓN DE LOS RESULTADOS DE SU ORGANIZACIÓN

7.1 ¿Tienen métodos de evaluación en su organización?

1) Sí () 2) No ()

7.2 ¿Qué tipos de evaluación aplican (mencionar los más importantes)?

7.2.1 _____

7.2.2 _____

7.2.3 _____

7.3 En relación con sus principales programas y actividades, ¿reportan sus evaluaciones a otras instituciones y organizaciones?

1) Siempre () 2) Algunas veces () 3) Nunca ()

7.4 ¿Cuáles son las principales organizaciones que reciben los reportes (hasta tres)?

7.4.1 _____

7.4.2 _____

7.4.3 _____

7.5 ¿Por qué entregan esos reportes (pueden escogerse varias)?

7.5.1 Compromisos con donantes privados o sociales ()

7.5.2 Compromisos con donantes gubernamentales ()

7.5.3 Necesidades fiscales ()

7.5.4 Por pertenecer a una asociación u organización mayor ()

7.5.5 Otra situación (), ¿cuál?

7.5.6 No procede ()

7.6 ¿Tienen alguna forma de sistematizar la historia de su organización, por ejemplo, desde el inicio de sus actividades o por períodos importantes? 1) Sí () 2) No ()

7.7 ¿Cómo hacen la sistematización?

7.8 En las evaluaciones que ustedes desarrollan en su organización, ¿cómo involucran en las evaluaciones a la población beneficiada por sus programas? (hasta tres formas)

7.8.1 _____

7.8.2 _____

7.8.3 _____

7.9. En orden de importancia, ¿cuáles son los problemas más importantes que han tenido en el desarrollo de su organización?

7.9.1 _____

7.9.2 _____

7.9.3 _____

7.9.4 _____

7.9.5 _____

7.10 ¿Tienen algún sistema o programa para generar de manera regular sus propias estadísticas, esto es, datos cuantificables de manera electrónica o por escrito de las actividades que desarrollan y/o de la población que atienden?

1) Sí () 2) No ()

7.11 ¿Qué tipo de datos se manejan en esas estadísticas (hasta tres)?

7.11.1 _____

7.11.2 _____

7.11.3 _____

7.12 ¿Han participado las personas que trabajan en su organización en actividades de formación o capacitación?

1) Sí () 2) No ()

7.13 ¿Nos podría dar, de manera general y aproximada, el nombre y fecha de los principales cursos (hasta cinco)?

<i>Nombre del curso</i>	<i>Fecha</i>
7.13.1	
7.13.2	
7.13.3	
7.13.4	
7.13.5	

7.14 En su perspectiva, ¿cuáles han sido las principales implicaciones sociales de las actividades que han venido desarrollando en su organización (hasta cinco)?

<i>Implicaciones sociales de la organización</i>
7.14.1
7.14.2
7.14.3
7.14.4
7.14.5

8. SITUACIÓN FINANCIERA (Los datos se refieren a la institución con la cual se gestiona directamente el financiamiento, aunque ésta los reciba, a su vez, de otra institución)

8.1 Durante los últimos dos años, ¿cuántas fuentes diferentes de financiamiento han tenido? _____

8.2 En relación con sus dos principales fuentes de financiamiento, actualmente en operación, ¿nos puede decir lo siguiente?

<i>Primera fuente de financiamiento</i>		
8.2.1 En cuanto a su origen: 1) Nacional () 2) Internacional ()	8.2.2 En cuanto a su naturaleza: 1) Cuotas y aportaciones de los socios () 2) Donativos privados o sociales () 3) Donativos gubernamentales () 4) Sorteos, eventos, etc. () 5) Ventas () 6) Créditos () 7) Otros (), ¿cuáles? _____	8.2.3 Tipo de instituciones que los apoya: 1) Social o cívica () 2) Religiosa () 3) Partido político () 4) Gubernamental () 5) Empresarial () 6) Gremial () 7) Otra (), ¿cuál? _____
8.2.4 Monto del financiamiento:	8.2.5 Duración en años de este financiamiento: _____	

<i>Segunda fuente de financiamiento</i>		
8.2.6 En cuanto a su origen: 1) Nacional () 2) Internacional ()	8.2.7 En cuanto a su naturaleza: 1) Cuotas y aportaciones de los socios () 2) Donativos privados o sociales () 3) Donativos gubernamentales () 4) Sorteos, eventos, etc. () 5) Ventas () 6) Créditos () 7) Otros (), ¿cuáles? _____	8.2.8 Tipo de instituciones que los apoya: 1) Social o cívica () 2) Religiosa () 3) Partido político () 4) Gubernamental () 5) Empresarial () 6) Gremial () 7) Otra (), ¿cuál? _____
8.2.9 Monto del financiamiento:	8.2.10 Duración en años de este financiamiento: _____	

8.3 Durante el último año, ¿en cuánto estima los ingresos globales de su organización?

8.4 ¿Tienen deducibilidad de impuestos? 1) Sí () 2) No ()

8.5 ¿Le gustaría añadir algún comentario que considere importante sobre este cuestionario?

9. EVALUACIÓN DE LA ENTREVISTA

9.1 ¿Cómo evalúa usted la colaboración del entrevistado para responder a las preguntas?

- 1) Manifestó interés y buena disposición ()
- 2) Manifestó regular interés y disposición ()
- 3) Manifestó poco interés y disposición ()

9.2 ¿Por qué?

9.3 Duración de la entrevista (en minutos): _____

NOMBRE DEL ENTREVISTADOR_____
FIRMA

SE TERMINÓ DE IMPRIMIR ESTA OBRA
EL DÍA 15 DE FEBRERO DE 2001 EN LOS TALLERES DE

IMPRESORES ALDINA, S. A.
Obrero Mundial, 201 - 03100 México, D. F.

LA EDICIÓN CONSTA DE 1 000 EJEMPLARES
MÁS SOBRANTES PARA REPOSICIÓN

