

EL POPULISMO AL PODER

Jorge BASURTO

En este trabajo vamos a analizar el proceso de elección de los candidatos de la izquierda a nivel nacional y en la capital de la República, Cuauhtémoc Cárdenas y Andrés Manuel López Obrador, durante las elecciones de 1997, 2000 y 2006; veremos también sus ideologías respecto a las cuestiones políticas de su incumbencia, y el proceso político que hizo posible su advenimiento al poder en tanto que gobernadores de la ciudad capital, así como su programa de gobierno y el curso de los acontecimientos durante sus respectivos mandatos.

Como se verá, los candidatos postulados por el Partido de la Revolución Democrática obtuvieron amplios triunfos cuando se trató de competir por el gobierno de la ciudad de México, pero ninguno de los dos logró alcanzar la presidencia de la República, por acciones fraudulentas orquestadas desde el poder central, con lo que se impidió que México se sumara al grupo de países gobernados por partidos políticos populistas de izquierda.

1.- LAS ELECCIONES

En julio de 1997 se realizaron en México las elecciones intermedias, es decir, las destinadas a renovar una parte del Congreso. Pero en esta misma ocasión había una novedad: al mismo tiempo, se elegía por primera vez por voto secreto y directo al jefe de gobierno (alcalde) de la ciudad capital que hasta entonces había sido gobernada por un regente nombrado directamente por el presidente de la República en vista de lo cual no era totalmente autónomo y no tenía obligación de rendir cuentas a otra entidad que al propio presidente de la República.

Esta nueva forma de elección estaba amparada por las modificaciones que se hicieron en el Congreso de la Unión a la Constitución General de la República, al Código Federal de Instituciones y Procesos Electorales (COFIPE) y otros ordenamientos legales. El proceso de discusión de las reformas databa de diciembre de 1974 pero en agosto de 1996 se abordó a iniciativa del presidente Ernesto Zedillo para quien la falta de democracia para elegir el gobierno del Distrito Federal era "un rezago político particularmente grave y pertinaz."¹

A resultas de estos movimientos los partidos políticos firmaron el llamado

¹ Pablo Javier Becerra Chávez, *La reforma electoral de 1996*, UAM- Iztapalapa, México, 1996, pág. 44.

Acuerdo Político Nacional que era una "iniciativa de reformas constitucionales en la que se establecieron las bases para una transformación definitiva de nuestras instituciones electorales, conforme a criterios de equidad, objetividad y transparencia."

En último análisis, la reforma había sido fruto del profundo conflicto que originó la elección presidencial de 1988, pero también del descontento generalizado en el país por una democracia incompleta que estuvo en el origen del movimiento estudiantil-popular de 1968, al cual consideramos el punto de partida de toda una serie de reformas que hicieron avanzar la democracia pero que siempre dejaron puntos pendientes como el de la elección del jefe del gobierno del Distrito Federal; tales reformas desembocan en la de 1996 con la cual la Constitución reconoció el derecho de los ciudadanos de la capital de la República a elegir por voto libre, universal y directo a las autoridades. Al mismo tiempo, se fortalecieron las facultades de los órganos de gobierno local para darles mayor autonomía. Se constituyó la Asamblea Legislativa del D. F. que se conformó con legisladores a los que se atribuyó el carácter de diputados. Al mismo tiempo, las nuevas leyes ampliaron las atribuciones de esta asamblea dándole capacidad para legislar si bien de manera restringida pues hay aspectos en los cuales esa tarea corresponde al Congreso de la Unión en lo relativo a la ciudad de México, y su jefe de gobierno puede ser removido por la Cámara de Senadores; aún así, el DF tiene ahora sus propios Códigos Civil y Penal.²

Quedan pendientes algunos asuntos en los cuales el alcalde de la ciudad de México sigue dependiendo de la voluntad del Presidente de la República y del Congreso, por ejemplo, en nombramientos de funcionarios tan importantes como el Procurador de Justicia o el Jefe de Seguridad Pública y el tratamiento de la deuda pública de la ciudad; queda postergado también y, ante todo, el viejo anhelo de los capitalinos de ver a su ciudad convertida en un estado de la República porque su actual situación la priva de todas las ventajas que tiene el resto de las entidades federativas. En la actualidad el Distrito Federal es sede de los poderes de la unión y capital de los Estados Unidos Mexicanos.

Las nuevas leyes consideran que el jefe de gobierno del D. F. "tendrá a su cargo el poder ejecutivo y la administración pública en la entidad, que recaerá en una sola

² Presidencia de la República, *Reforma política y procesos electorales en México*, Presidencia de la República, agosto de 2000, págs. 1-4; María Eugenia Valdés Vega, *Una nueva legitimidad en el Distrito Federal. Las elecciones de 1997*. Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM, pág. 63. Para las reformas electorales anteriores véase Jacqueline Peschard, "El fin del sistema de partido hegemónico", *Revista Mexicana de Sociología*, No. 2, abril-junio, UNAM, 1993, pp. 97-117.

persona elegida por votación universal, libre, directa y secreta."³

a) LA PRIMERA ELECCIÓN

Como se ha dicho, después del dudoso triunfo de Salinas en 1988, el sistema político se recupera tres años más tarde y su régimen termina con aires de triunfo; pero los errores cometidos al final de su periodo permiten sacar ventaja a Cuauhtémoc Cárdenas que se postula para jefe de gobierno de la capital en 1997. Lleva a cabo una gran campaña cuyos resultados son tan satisfactorios y halagüeños como prometedores para el Partido de la Revolución Democrática que lo postuló en particular y para la izquierda nacional en general; el triunfo es total y avasallador y se lleva a la Asamblea del Distrito Federal a una mayoría abrumadora. Se ha producido en la población capitalina una enorme ola de esperanza y entusiasmo por la rotación en los mandos; se esperan transformaciones profundas, sobre todo en dos rubros: la inseguridad y la corrupción.

En los comicios del 6 de julio de 1997, el Partido de la Revolución Democrática (PRD) consiguió 1'862,444 votos en el Distrito Federal, mientras que el Partido Revolucionario Institucional (PRI) sólo obtenía 990,234 y el Partido Acción Nacional (PAN, derechista) quedaba en un lejano tercer sitio con 602,927 sufragios, lo que permitió que Cuauhtémoc Cárdenas se convirtiera en el primer gobernante electo del Distrito Federal y que el PRD lograra los avances en el poder legislativo federal y local. El resultado de las elecciones fue el que se muestra en la siguiente tabla:

ELECCIONES DE 1997 EN EL D. F.

PARTIDO	CANDIDATO	NÚMERO DE VOTOS	PORCENTAJE
Partido Acción Nacional	Carlos Castillo Peraza	602,927	15.58
Partido Revolucionario Institucional	Alfredo del Mazo González	990 306	25.60
Partido de la Revolución Democrática	Cuauhtémoc Cárdenas	1'859 866	48.09
Partido del Trabajo	Viola Trigo	51 376	1.33
Partido Verde Econologista de México	Jorge González Torres	266 223	6.88

³ María Eugenia Valdés Vega, *op. cit.*, página 61

Partido Cardenista	Pedro Ferríz	71 791	1.86
Partido Democrático Mexicano	Baltazar Valadéz	16 084	0.42
Partido Popular Socialista	Manuel Fernández Flores	8 831	0.23
TOTAL	-	3 867 404	100.0

FUENTE: "Prontuario de Información Electoral Federal 2007" en *Instituto Federal Electoral* (29 de noviembre, 2009: <http://www.ife.org.mx/documentos/OE/prontuario2006/p21.html>)

En esta primera elección de 1997, los habitantes de la ciudad capital otorgan toda su confianza al PRD, de manera que la Asamblea Legislativa quedó integrada por 38 escaños del PRD, 12 del PRI y 10 del PAN,⁴ esto es, una mayoría absoluta para el partido de Cuauhtémoc Cárdenas. Era, pues, el PRD, un partido con una fuerza muy superior a la suma de sus contrincantes.

No obstante, hay lo que podríamos llamar una falla de origen, a saber, que el discurso de Cuauhtémoc se refiere esencialmente a problemas nacionales, no a los particulares de una ciudad o región determinada. Así, la alcaldía de la capital del país no se aviene a sus pretensiones; conduce en la ciudad de México un gobierno más bien cauto porque sus miras visan más alto, y por ello es que decide aspirar nuevamente a ser el gobernante de todos los mexicanos. En septiembre de 1999 renunció a su cargo para lanzarse como candidato a la presidencia en las elecciones del 2000.

Los cálculos de Cuauhtémoc eran errados porque la votación no lo favoreció de ninguna manera pues sólo le otorgó un tercer lugar, de modo que perdió la presidencia ante Vicente Fox, que se presentaba como "el presidente del cambio" y que daba fin a 72 años de gobierno nacional ininterrumpido del PRI. No puede descartarse que este fracaso se debió a que la población de la Ciudad de México se sintió defraudada no sólo por los pobres resultados de su gestión como jefe del gobierno sino que, habiéndolo llevado a ese sitio con tanto entusiasmo, finalmente la abandonó.

Elecciones presidenciales del 2000

Alianza por el Cambio	PRI	Alianza por México	PCD	PARM	DS	No. Regis-trados	Votos Nulos	Total
-----------------------	-----	--------------------	-----	------	----	------------------	-------------	-------

⁴ Presidencia de la República, *cit.*, página cuatro

Vicente Fox	Francisco Labastida	Cuauhtémoc Cárdenas	Manuel Camacho Solís	Porfirio Muñoz Ledo	Gilberto Rincón Gallardo	-	-	
15988740	13576385	6259048	208261	157119	592075	32457	789838	37603923
42.52%	36.10%	16.64%	0.55%	0.42%	1.57%	0.09%	2.10%	100%

b) ELECCIÓN DE LÓPEZ OBRADOR

Al renunciar el Ing. Cárdenas no cumple su ciclo como jefe de Gobierno del Distrito Federal; el 29 de septiembre de ese mismo año asumió la jefatura el Distrito Federal en calidad de sustituta la maestra Rosario Robles Berlanga, que gobernó sólo durante los meses que transcurrieron entre ese día y la asunción de López Obrador como Jefe de Gobierno el 5 de diciembre del 2000.

Andrés Manuel López Obrador (AMLO) había hecho una carrera importante en puestos públicos, así como en movilizaciones de protesta contra fraudes cometidos por el PRI o por acciones indebidas en el manejo del petróleo. Proviene originalmente del PRI, que abandonó en 1988 para unirse a la Corriente Democrática que encabezaron Cuauhtémoc Cárdenas y Porfirio Muñoz Ledo.

El 2 de agosto de 1996 asume la presidencia del PRD, cargo en el que permanece hasta el 10 de abril de 1999. Lo interesante es que durante su gestión, el PRD obtiene los mayores logros electorales y la mayor presencia nacional desde su fundación en 1989. En las elecciones de 1997, el PRD se coloca como segunda fuerza en la Cámara de Diputados al ocupar 125 de 500 curules, gana los comicios realizados en el Distrito Federal para elegir por primera vez y democráticamente al Jefe de Gobierno, y se sitúa como mayoría en la Asamblea Legislativa. En ese mismo periodo el PRD obtiene las gubernaturas de Zacatecas y Tlaxcala en 1998, mientras que en 1999 gana el gobierno de Baja California Sur.

En marzo del 2000 AMLO lanza su candidatura para ocupar la alcaldía de la ciudad de México y el 2 de julio gana las elecciones con 37.1% del total de los votos emitidos apoyado por el PRD y otros 3 pequeños partidos; sus contrincantes obtienen 33.9 el Partido Acción Nacional y con sólo 23.1% el otrora invencible PRI. Toma posesión de su cargo el 5 de diciembre de 2000 en una ceremonia en el Palacio de San Lázaro, a la cual asistió el presidente de la República Vicente Fox Quesada que había asumido el cargo tan sólo 5 días antes.

Elección del 2000 en el D. F.

PARTIDO	CANDIDATO	NÚMERO DE VOTOS	PORCENTAJE
Partido Acción Nacional (Alianza por el Cambio: PAN, PVEM)	Santiago Creel	1, 461, 656	33.9
. Partido Revolucionario Institucional	Jesús Silva Herzog Flores	998, 351	23.1
. Partido de la Revolución Ddemocrática	Andrés Manuel López Obrador	1, 504,202	34.9
Partido del rabajo	Andrés Manuel López Obrador	78 243	1.8
Partido Auténtico de la Revolución Mexicana	Mauricio Prieto Saldaña	16 352	0.4
Partido Democracia Social	Teresa Vale	144, 405	3.3
Convergencia	Andrés Manuel López Obrador	12, 109	0.3
Partido de Centro Democrático	ND	33, 545	0.3
Partido de la Sociedad Nacionalista	Andrés Manuel López Obrador	5, 448	0.1
Partido Alianza Social	Andrés Manuel López Obrador	6, 954	0.1

Fuente: María Eugenia Valdés Vega, *Una nueva legitimidad en el Distrito Federal. Las elecciones de 1997*. Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM.

2.- IDEARIOS

a) CUAUHTÉMOC CÁRDENAS

En el ideario de Cuauhtémoc Cárdenas encontramos como punto central la democracia que define como “el derecho y el respeto al voto y a la soberanía de los ciudadanos (pero) sobre todo, la vigencia de una legalidad respetada por todos”,⁵ términos nada extraños porque él mismo fue víctima de un acto profundamente antidemocrático durante la elección presidencial de 1988 en la cual la votación lo favoreció en una proporción no conocida pero el triunfo se le arrebató y por lo tanto se le despojó de la presidencia de la República. Pero en la presente ocasión se trataba, en principio, de un personaje separado, así fuera recientemente, de ese grupo y que

⁵ Cuauhtemoc. Cárdenas, *La esperanza en marcha. Ideario Político*. Editorial Océano. México D. F. 1998, pág.13.

representaba una real amenaza para el candidato del partido dominante, Carlos Salinas de Gortari. La importancia del enfrentamiento radicaba en que se estaba ante dos proyectos, “uno identificado con la recuperación del país mediante una vía nacionalista, independiente y soberana, y el otro relacionado con una política de ‘entrega’ de los recursos nacionales **al extranjero.**”

De la falta de democracia se deriva la conculcación del Estado de derecho que es necesario rescatar como condición previa para iniciar la transición a la democracia. Sólo así se podrían comenzar a implementar las reformas indispensables para un cambio en el país. La democracia, añade Cuauhtémoc, es

“la existencia de un sistema de justicia independiente, honrado, expedito y confiable para todos los habitantes del país; el respeto irrestricto a los derechos y libertades y un sistema de garantías, reconocido por todos, que ampare contra cualquier violación a esos derechos.”⁶

Conforme a las ideas de Cuauhtémoc Cárdenas, la democracia política, económica y social se alcanzará mediante la reforma de leyes como el código electoral, y la limitación en la práctica de las facultades del presidente de la República, “que la decisión unipersonal no endeude ni comprometa el futuro del país, que no ejerza más funciones extraconstitucionales que han vulnerado la vida partidaria y han permitido el reparto gracioso de prebendas y privilegios a costa de los intereses nacionales.”⁷

El sistema político mexicano no satisface completamente al Ing. Cárdenas; plantea una reforma electoral en la que exista un respeto del sufragio para permitir una competencia legítima entre los partidos políticos, con autoridades electorales independientes del gobierno integradas por ciudadanos honestos. Proponía imponer el referéndum cuando se tratase de realizar cambios fundamentales. Por último, considera que deben separarse el partido y el gobierno, porque el primero era altamente dependiente del segundo, así como descentralizarse los poderes.

En el pensamiento de Cuauhtémoc la economía y la política se entrecruzan y se potencian entre sí. “Resolver la crisis económica exige, necesariamente, que al mismo tiempo se enfrente y resuelva la crisis política de pérdida de confianza y credibilidad por la ineptitud en la conducción de los negocios públicos y el entreguismo que hoy afecta al gobierno y en lo individual a las más altas autoridades del país.”⁸ De aquí se deduce

⁶ Cuauhtémoc Cárdenas, *op. cit.*, pag 13

⁷ Francisco Reveles Vázquez, *Partido de la Revolución Democrática. Los problemas de la Institucionalización*, México, GERNIKA Editorial, 2004, p. 184.

⁸ Cuauhtémoc Cárdenas, *op. cit.*, pág. 121.

que el combate efectivo a la miseria tiene como condición la transformación democrática de la sociedad y el estado. El cambio se hace impostergable debido a que los regímenes priistas nos han conducido a un esquema de desigualdad socio-económica causante de que 20 millones de mexicanos vivan en la pobreza extrema.⁹ Y es que, en efecto, las condiciones económicas de las clases bajas e incluso de las clases medias habían sufrido un deterioro en el curso de los regímenes neoliberales. Con el neoliberalismo adoptado como doctrina y práctica por los gobiernos a partir de Miguel de la Madrid (1982-1988), el programa gubernamental se ha alejado considerablemente de las antiguas proclamas populistas sustentadas por los regímenes revolucionarios, por más que aún se hable de mantener la rectoría económica del estado, esto es, impulsar al sector social de la economía, y queda también la mención a mejorar los niveles de vida de la población como meta de gobierno que implica una acción concreta en tal sentido. Los gobiernos mexicanos no consiguieron resultados positivos en la economía y por lo tanto la situación general del país se deterioró enormemente, y con ello los niveles de vida de las capas mayoritarias del país se hundieron a niveles por debajo de los que tenían varias décadas antes. En el otro extremo de la escala socio-económica se ha generado, simultáneamente, una extremada concentración de la riqueza. Se trata, según los cálculos de Cuauhtémoc Cárdenas, de un pequeño grupo compuesto por no más de 200 familias.

Un programa de gobierno debe, pues, contener forzosamente un ataque a la pobreza articulado a la puesta en marcha de políticas públicas generadoras de empleo conjuntamente con programas de alimentación y ayuda a los núcleos más afectados incluyendo a los ancianos y a los desvalidos. La generación de mejores ingresos va ligada a un modelo de desarrollo basado en la ampliación del mercado interno. No obstante, para encarar el problema de las desigualdades económicas y la pobreza, "el simple juego de la oferta y la demanda no conduce a la justicia ni redime a los sectores sociales menos favorecidos."

En otro aspecto de su pensamiento, Cuauhtémoc sostiene que es obligación del Estado tener un programa de gasto social efectivo y eficiente, punto en el que poco se ha avanzado en los últimos lustros a causa de los dispendios y la corrupción de los regímenes revolucionarios.¹⁰

⁹ *Ibid.*, pág. 102. Esta cifra ha variado; primero en sentido positivo y después para empeorar y llegar a un cercano 50% de la población con los gobiernos del Partido Acción Nacional (PAN).

¹⁰ *Ibid.*, pág. 126.

Cuauhtémoc Cárdenas no es enemigo de la inversión privada, sobre todo si es de origen nacional. Sostiene que " el estado no puede sustituir, sino que debe garantizar, la libertad de ocupación, de industria y comercio" en tanto que la propiedad estatal sólo tiene que ser un complemento de la privada,¹¹ punto nodal en su interpretación porque está negando los principios socialistas de propiedad estatal de los medios de producción que sería una diferencia esencial con el populismo. A la vez, debe impulsar la banca de desarrollo, "tomar la iniciativa e ir a la empresa y a los trabajadores, para que los tres busquen solución a los problemas de producción y productividad." Obviamente, el estado tiene que brindar apoyo a la creación de infraestructura así como subsidiar y elevar los gastos en educación en todos sus niveles, pero principalmente en el de la capacitación de los trabajadores, investigación y desarrollo tecnológico. Considera impostergable la implementación de un seguro contra el desempleo y es partidario, igualmente, de un amplio programa de vivienda y emplear una parte significativa del gasto social en la seguridad social, la producción agrícola y la infraestructura.¹²

Recuérdese que uno de los puntos más importantes del populismo es su inclinación al impulso de la producción interna con base en capitales nacionales, asunto importante del nacionalismo populista, que incluso les ha ocasionado problemas con los grandes países. En este contexto, sostiene Cuauhtémoc que

el Estado tiene la obligación de brindar apoyo financiero, en infraestructura, educativo y de capacitación, tecnológico y de aseguramiento de empresas y trabajadores, así como de crear las condiciones de estabilidad y confianza que reorienten los movimientos de capitales, para que los flujos principales en vez de ir a la especulación y al subsidio de los productores del exterior, se orienten a la inversión productiva."¹³

Este punto del pensamiento nacionalista de Cuauhtémoc puede ejemplificarse con el caso del petróleo que vale la pena mencionar debido a que contiene un elemento nuevo: la predicción. Sugería que dado que según los expertos las reservas en el mundo se terminarían en un plazo que va de 20 a 30 años, nuestra política debiera ser la de limitar la extracción a prácticamente la demanda interna, a fin de prolongar la vida de nuestras reservas lo más posible, para aprovecharlas en productos de más alto valor, de más necesidad y utilidad en el futuro; de lo contrario, asegura Cuauhtémoc, se pone en

¹¹ Ibid., pág. 126 y 132.

¹² Erick Guerrero Rosas, *Cárdenas y el PRD, ¿esperanza o amenaza para México?*, México, Panorama Editorial, 1994, p.73-74.

¹³ Cuauhtémoc Cárdenas, *op. cit.*, pag. 132-

grave riesgo el futuro inmediato, y desde luego el mediato, del país.¹⁴ Los vaticinios del Ing. Cárdenas se cumplieron más temprano que tarde: al iniciarse el nuevo siglo las reservas petroleras habían disminuido drásticamente y la extracción y exportación del crudo dejó de ser fuente del sostén económico del gobierno.

b) IDEARIO DE LÓPEZ OBRADOR

Resulta lógico suponer que el ideario de Andrés Manuel López Obrador es semejante al de Cuauhtémoc Cárdenas puesto que ambos tienen el mismo origen y de ahí han evolucionado para militar abiertamente en las filas de la oposición populista de izquierda, aquella que, por ejemplo, confía en la creatividad y laboriosidad de los mexicanos para impulsar el desarrollo del país. Obviamente, el estado tiene que asumir una función activa en la promoción del desarrollo pero favoreciendo la participación de la sociedad civil esto es, auspiciando las iniciativas sociales: un estado social y democrático de derecho. En cuanto al Estado, López Obrador propugna uno basado enteramente en los principios democráticos que "genera equilibrios y contrapesos, propicia la dignidad y evita que alguien... se comporte como poseedor absoluto del poder."¹⁵

El modelo democrático de López Obrador significa un compromiso absoluto con el principio de la división, independencia y equilibrio de poderes, funcionando cada uno dentro de la órbita de sus atribuciones. La misma premisa puede ser aplicada a las relaciones del poder ejecutivo con los gobiernos estatales y municipales que han perdido independencia debido a la concentración de poderes en el ejecutivo. Considera que la democracia es el mejor sistema de gobierno que la humanidad haya encontrado y el método más eficaz para garantizar la convivencia en condiciones de armonía.¹⁶ Pero al concepto de democracia agrega el calificativo de "participativa, del principio constitucional de que el pueblo tiene en todo momento el derecho a elegir a sus representantes y de que un gobierno sin respaldo de la gente se convierte en una carga," y que la permanencia en el cargo del gobernante debe someterse periódicamente a la ratificación por parte de la voluntad popular. AMLO puso en práctica este principio y así, durante su mandato, en dos ocasiones realizó consultas públicas para que la

¹⁴ Discurso de Monterrey, en Jorge Laso de la Vega, *La Corriente Democrática. Hablan los protagonistas*, Editorial Posada, México, 1987, p. 310.

¹⁵ Andrés Manuel López Obrador, *Un proyecto alternativo de nación*. Ed. Grijalbo. México D.F. 2004, págs. 21, 22 y 121.

¹⁶ *Ibid.*, pág. 121-122 y 127.

población decidiera si debía o no continuar en el cargo; resultó ratificado con más de 90 por ciento de apoyo en cada caso. López Obrador se ufana de ser republicano y complementa su idea con la aseveración de que “la esencia del republicanismo es la división e independencia de poderes.”¹⁷

Para López Obrador el estado tiene la obligación de "establecer equilibrios entre los pocos que tienen mucho y los muchos que tienen poco"¹⁸ planteamiento que difiere del que sustentan los liberales y neoliberales para quienes primero hay que colmar a los que tienen mucho y repartir entre los que tienen poco lo que aquellos ya no estén en capacidad de absorber.

Concomitantemente, otra característica del estado debe ser la aplicación de una política de austeridad para reducir el costo del gobierno que en México ha crecido desmesuradamente. Para lograr lo anterior, López Obrador sostiene, y luego aplica efectivamente durante su gobierno, la reducción de salarios, tanto el propio como el de altos funcionarios y la supresión de algunos puestos públicos redundantes (secretarios privados y guardaespaldas).¹⁹

No obstante, López Obrador no es partidario de un estado rígido, omnipresente y *verticalista*, que intervenga en las cuestiones del mercado porque no es ése su papel, sino sólo establecer equilibrios; pero no descarta la intervención estatal en la economía, puesto que se opone decididamente a la privatización de la explotación de recursos naturales como el petróleo, la energía eléctrica, la seguridad social, etcétera, que son del dominio absoluto del Estado, *Leitmotiv* de los regímenes revolucionarios hasta el advenimiento de los neoliberales cuando es recogido y defendido por los neopopulistas.

Tenía la pretensión de llevar a cabo una reforma política para lo cual habría de elaborar una constitución propia para el DF, a semejanza de las que rigen en todos los estados; pero el gobierno federal no lo permitió porque eso significaba demasiada independencia para la capital. No sólo aboga por esa constitución, sino por otras medidas como por ejemplo el derecho a nombrar todas las autoridades del DF que eran y son aún nombradas por el presidente de la República.

Al igual que Cuauhtémoc, López Obrador sostiene que los regímenes priístas, sobre todo a partir de los neoliberales, han fallado en la conducción de la economía y en la implementación de un estado democrático. El estancamiento económico en el que

¹⁷ Alejandro TRELLES y Héctor Zagal, *AMLO Historia política y personal del jefe de gobierno del D.F.* Plaza Janés, México D.F., 2005, pag 153.

¹⁸ Andrés Manuel López Obrador, *Un proyecto alternativo*, cit.,..., pág. 22.

¹⁹ *Ibid.*, pág. 147 y. 148.

yace México una vez que los gobiernos abandonaron el modelo nacionalista y populista revolucionario debe ser superado conforme a las teorías del crecimiento con desarrollo, esto es, que el crecimiento debe acompañarse de una distribución equitativa de los beneficios que deben llegar a las mayorías. "En esencia, queremos el progreso pero con justicia, porque progreso sin justicia es un retroceso."²⁰

La filosofía esencial de Andrés Manuel era la denuncia de la desigualdad: México no prosperaría mientras no hubiera una relativa igualdad entre sus habitantes. Lo que le parecía intolerable era la insensibilidad al sufrimiento de la gente. Para él, el problema de la desigualdad era a la vez práctico y ético. De ahí se derivaba su concepto de austeridad, su obsesión por cuidar y bien emplear el dinero, por mejorar la capacidad administrativa.²¹

López Obrador hace hincapié en el concepto de independencia no sólo entre poderes sino respecto del entorno internacional. En la economía, por ejemplo, no propugna cerrar al país al comercio proveniente de otros países sino fundarlo en el principio de las ventajas comparativas: "México tiene en sus recursos energéticos, la posibilidad de fomentar el sector industrial, satisfacer su demanda interna y competir con éxito en el mercado internacional." En esta idea está implícito también el que la satisfacción de la demanda interna es impulsora del desarrollo. López Obrador parte del concepto de la creación de "un proyecto alternativo de nación" esto es, un nuevo proyecto que, conforme a lo que hemos dicho, no se cierre al exterior sino que aproveche la globalización sin ser víctima de ella. "Se trata de atender los fundamentos actuales de la economía mundial, pero ejerciendo nuestra libertad para aplicar los puntos de vista y la política que más convenga al interés nacional."²²

Para bien aquilatar sus enfoques, debe tenerse en cuenta que López Obrador se encuentra en plena campaña para la presidencia de la República y que por lo tanto no puede mostrarse demasiado radical para no alejar o incluso no concitar el veto de los sectores conservadores y empresariales. Por ello es que hace hincapié en la instauración de un régimen democrático, que garantice la gobernabilidad mediante el diálogo, el acuerdo y la tolerancia, sin recurrir a la represión; por ello también se refiere a las características que debe tener el poder ejecutivo en cuanto a procurar una buena relación con los otros dos poderes; por ejemplo, es procurar que las iniciativas de ley se acuerden

²⁰ *Ibid.*, págs. 22 y 30.

²¹ José Agustín Ortiz Pinchetti, *Las claves de López Obrador*. Granados Chapa Editores. México D.F. 2006, pág 195.

²² Andrés Manuel López Obrador, *Un proyecto alternativo*, cit., págs. 21 y 29.

debidamente con diputados y senadores para después someterse a la obtención de un amplio respaldo social. Tal régimen democrático ha de estar fincado en la ampliación del mercado interno y una integración comercial con el mundo y particularmente con los países de América, sin excluir a los Estados Unidos con el cual propone una relación de mutuo respeto y colaboración, esto es, con una política de buena vecindad a lo cual nos conduce la proximidad geográfica con la principal potencia política y militar del mundo.²³

Al abordar la cuestión de la política exterior, López Obrador la sustenta en el fortalecimiento de la política interior, que es un principio general que adoptan todos los gobiernos pero agrega ser cauteloso en la diplomacia y apearse a los principios de "autodeterminación de los pueblos, no intervención, solución pacífica de controversias, proscripción de la amenaza o el uso de la fuerza en las relaciones internacionales, la igualdad jurídica de los estados, a la cooperación internacional para el desarrollo, y la lucha por la paz y la seguridad internacionales," que son los principios sostenidos desde siempre por la política exterior mexicana, basada en la doctrina Carranza, que data de los momentos álgidos de la revolución, y en la doctrina Estrada, elaborada unos 15 años después. En este rubro menciona también un asunto que se vuelve cada vez más complicado y al parecer irresoluble, a saber, el de la migración de mexicanos a los Estados Unidos que López Obrador considera "asunto nuclear de la política exterior de nuestro país."²⁴

Como se sabe, una de las características esenciales de los populismos es su carácter nacionalista y eso se refleja en el aserto –coincidente con el del empresario Carlos Slim- de que

“no nos podemos desnacionalizar. Ningún país, por más apertura económica que hay, por más globalización que hay, puede dejar en manos de extranjeros toda su vida económica, porque entonces no tendríamos ninguna posibilidad de autodefinir nuestras relaciones al interior, ninguna posibilidad de soberanía, y hay otro sector que me preocupa, porque una vez que se posesionen de todo, de la parte económica, van a ir sobre los medios de comunicación. No perdamos de vista eso.”²⁵

El señalamiento que lo califica de “populista” no preocupa gran cosa a AMLO porque considera que “se trata de un viejo truco donde se le llama fomento a los

²³ *Ibid.*, págs. 121, 122 y 144.

²⁴ *Ibid.*, págs. 139. y 144.

²⁵ Cit. por Alejandro Trelles y Héctor Zagal, *op. cit.*, pag 193.

privilegios que se procuran para los poderosos y adinerados, mientras se tilda de populismo a los beneficios que se entregan a los más desprotegidos. Es por esto que, pese a las críticas, refrenda su ideal con la frase: 'Por el bien de todos, primero los pobres'"²⁶ que en algo nos recuerda al trato que daba Evita Perón a sus descamisados.

3.- LA ACCIÓN

a) Cuauhtémoc

Cuauhtémoc Cárdenas asume el poder el 1 de diciembre de 1997 como jefe del gobierno de la ciudad capital y encuentra una situación plagada de problemas heredados de los gobiernos priistas, algunos de ellos creados ex profeso para estorbar a la nueva administración como por ejemplo la desaparición de los archivos, pues los empleados del gobierno anterior escondían la información que manejaban y no la proporcionaban por temor a que se mostraran las irregularidades.

El programa de modernización que estableció el jefe de gobierno, tuvo como fines principales poner orden y facilitar el funcionamiento de la administración de la ciudad, así como mejorar la atención al público, obviando trámites y eliminando requisitos para impedir prácticas corruptas. Se mejoraron las instalaciones y fortalecieron áreas de información, para que se diera una buena orientación al público. En 1999, se crearon cursos de capacitación, bolsas de trabajo en diversos lugares y ferias del empleo con objeto de dar ocupación a más trabajadores. Asimismo se formó un programa de becas para dar adiestramiento a desempleados.

En el aspecto sindical, Cuauhtémoc estima que es necesario revisar lo que se refiere al registro de sindicatos, a la toma de nota de sus directivos y a la titularidad de los contratos colectivos, para evitar la intervención indebida de patrones y gobierno en la vida interna de las agrupaciones obreras; se inclina también por desterrar la cláusula de exclusión que ha afectado a los trabajadores porque da poder monopólico a los líderes sindicales puesto que controlan el acceso a los puestos de trabajo, así como sanear la justicia laboral acabando con las juntas de conciliación y arbitraje y estableciendo tribunales de pleno derecho en materia laboral, independientes del gobierno, de los patrones y del sindicato,²⁷ esto es, adopta una posición contraria al corporativismo priista.

²⁶ Página oficial, *cit.*

²⁷ *Cfr.* "Discurso pronunciado por el ingeniero Cuauhtémoc Cárdenas, en el auditorio del Sindicato de Telefonistas de la República Mexicana, *La Jornada*, 11 de agosto de 1994.

Al respecto, debe hacerse notar que sus relaciones con el sector trabajo no estuvieron exentas de problemas cuya solución no estaba en manos de Cárdenas puesto que casi todas las organizaciones obreras se encuentran bajo el sistema corporativo que proviene de los regímenes revolucionarios y que su padre ayudó a construir; así, el gobierno del DF no tiene ingerencia en las cuestiones laborales, que son de competencia federal. Por ello es que fracasaron sus iniciativas en este terreno.

Con respecto a la educación, comenzó un sistema de educación media superior para el Distrito Federal, para aumentar las oportunidades de estudio a jóvenes o adultos que no los pudieron concluir.²⁸

Un aspecto importante de su política social fue el cuidado que se le dio a la mujer; el 11 de agosto de 1999, el gobierno capitalino emite el Reglamento Interior de la Administración Pública del Distrito Federal, en el cual da a conocer en su artículo 129 la creación del Instituto de la Mujer del Distrito Federal como Órgano Desconcentrado de la Secretaría de Gobierno.²⁹

Una medida que ha valido a los gobiernos de la ciudad el mote de “populistas”, tanto al de Cuauhtémoc como al de López Obrador, es el amplio programa de subsidios que durante ambas administraciones fue muy abundante. Cárdenas creó, por ejemplo, el Fideicomiso de la Reserva Estratégica del Maíz con el fin de abastecer a los consumidores de bajos estratos que tienen a este producto como base de su alimentación y una vez que el gobierno federal se había mostrado renuente a continuar apoyando estos programas. El alto subsidio al transporte público sufrió una leve modificación con López Obrador pero un incremento sustancial no se produjo hasta el año 2010 cuando se elevó en un 50% sin que se registraran las temidas protestas de parte del público, ya que es utilizado por la gente de menores recursos. Igualmente implantó el ingreso gratuito al metro para personas de la tercera edad e individuos discapacitados.

En acciones típicamente populistas, y enarbolando el lema "la calle es para todos", llevo a cabo un programa de entretenimientos gratuitos, en ocasiones espectaculares como los que se realizaron en la plaza principal de la ciudad (Zócalo), justo frente a Palacio Nacional, con arte popular-comercial (rock, jazz, música mexicana, teatro callejero, danza folklórica y contemporánea entre otras actividades) con artistas del medio televisivo y por lo tanto de aceptación enorme entre el público de

²⁸ Reveles Vázquez, Francisco, *Partido de la Revolución Democrática. Los problemas de la Institucionalización*, México, GERNIKA Editorial, 2004, p. 226.

²⁹ <http://www.inmujer.df.gob.mx/inmujeres/instituto.html>. 23 de marzo de 2010.

los sectores bajo y medio que tuvieron lugar también en las calles y plazas del D. F. De igual forma se creó la Casa Refugio de Escritores Citlatépetl por medio de un convenio con el Parlamento Internacional de Escritores para sumar la ciudad de México a la red de Ciudades Refugio para literatos perseguidos.³⁰

Al llegar al gobierno de la ciudad de México, Cuauhtémoc se encontró con una gran proliferación de vendedores ambulantes o informales que pululaban por toda la ciudad, pero sobre todo en el Centro Histórico y que se habían multiplicado a resultas de la política neoliberal de eliminar puestos de trabajo en la burocracia y la supresión de los establecimientos industriales que el gobierno manejaba con lo que se trataba de seguir los lineamientos de los neoliberales en el sentido de reducir la participación del Estado en la economía, reducir el gasto público y promover una privatización de las compañías nacionales. Este fenómeno constituía un gran problema para el gobierno porque originaba constantes protestas, sobre todo de parte de los comerciantes establecidos, y para tratar de resolverlo se creó el Programa de Reordenamiento de Ambulantes en la Vía Pública. Esta acción ha continuado interrumpidamente con fines proselitistas-clientelistas, si bien el problema disminuyó durante la administración de López Obrador.

Se considera que el Ing. Cárdenas logró una administración eficiente y moderna, en primer lugar porque proponía y se comprometía a ejercer transparencia y honradez al utilizar los recursos públicos, para alcanzar eficiencia y modernidad. Para consolidar su programa, emprendió dos acciones: en primer término, la aprobación por la Asamblea Legislativa de la primera Ley de Adquisiciones para el Distrito Federal a fines de 1998; el otro, la instalación del Consejo Consultivo de Abastecimiento para el Distrito Federal, integrado por las principales de Cámaras Industriales del país inscritas en la Cámara de Comercio de la Ciudad de México, cuyo funcionamiento permitió mejorar el proceso de abastecimiento y el control y la transparencia de los mecanismos de licitación y adquisición.³¹

En todo el transcurso de su gobierno, siempre estuvo presente la idea volver a competir en las elecciones presidenciales del año 2000 lo que actuó como freno a sus actividades por temor a cometer desaciertos; de ahí que se considere que su gobierno no fue todo lo exitoso que se hubiera deseado, máxime que su llegada al poder había despertado muchas expectativas entre toda la población.

³⁰ *Loc. cit.*

³¹ *Ibidem.* pág. 225.

Y, en efecto, en septiembre de 1999 renunció para lanzar su candidatura a la presidencia de la República; nuevamente lo apoyó el Partido de la Revolución Democrática. A su renuncia, nombró a la maestra Rosario Robles Berlanga como sustituta para completar el periodo que debería terminar el 5 de diciembre del 2000.³²

Cuauhtémoc Cárdenas mismo hace un balance de su gestión como gobernante de la ciudad de México:

La reversión de las principales tendencias negativas en el desenvolvimiento de la urbe ha requerido un trabajo intenso, perseverante, casi siempre silencioso y sin afán de brillo personal por parte de los funcionarios y servidores públicos de un gobierno al cual no le han sido estimados ataques ni obstáculos.³³

b) AMLO

El Programa de Andrés Manuel López Obrador está encaminado esencialmente a la atención a la población más pobre y vulnerable a lo cual destina una buena parte del presupuesto que él mismo describe como "una cifra sin precedente en toda la historia de la ciudad de México y una cantidad de recursos para desarrollo social que no se registra en ninguna otra parte del país."³⁴

Su lema "por el bien de todos, primero los pobres" sería el mismo que utilizaría en su campaña para alcanzar la presidencia del país y según el jefe de gobierno "más que un lema, es un principio fundamental" de su itinerario político.³⁵ En este sentido, promovió nuevos derechos sociales algunos de los cuales logró elevar a rango de ley en la asamblea legislativa como el caso de la pensión universal alimenticia para adultos mayores, del programa de apoyo a personas con discapacidad: hasta cerca de 300,000 adultos mayores (tres cuartas partes de los habitantes de la ciudad con 70 años o más),³⁶ 75,000 personas con discapacidad y atención médica y medicamentos gratuitos a 750,000 familias pobres sin seguridad social además de que se renovaron y construyeron algunos hospitales (desde 1986 no se construía un hospital público en la ciudad), y se puso especial énfasis en la atención médica, psicológica y legal a las mujeres, así como la entrega de útiles gratuitos a más de 1,300,000 alumnos de

³² Rosario Robles es maestra en economía por la UNAM y mucho se le acusó de patrocinar a los estudiantes en huelga que protestaban contra un supuesto plan del rector de imponer cuotas e incluso de privatizar a la institución.

³³ Francisco Reveles Vázquez, *op. cit.*, p. 224-225.

³⁴ Página Oficial de Andrés Manuel López Obrador, *cit.*

³⁵ Blanche Petrich, "‘Primero los pobres’, bandera que enarbolará de nuevo López Obrador", en *La Jornada*, 11 de diciembre de 2005.

³⁶ *El Universal*, 28 de noviembre de 2001 y 3 de diciembre de 2003.

instrucción básica de las escuelas públicas cada año. Estos programas beneficiaron a una buena proporción de la población del Distrito Federal con la circunstancia de que en el caso de la entrega de una cantidad mensual (aproximadamente 70 dólares) a los adultos mayores de 70 años se hizo independientemente de la situación económica del beneficiado; favoreció también a miles de hijos de madres solteras.³⁷ En cuanto a la extensa capa de desempleados, López Obrador les entregó una beca mensual de \$1,940, unos 200 dólares.³⁸ Este programa, por lo demás, había sido imitado por el gobierno de Vicente Fox pero no llegó a alcanzar las mismas proporciones que el de López Obrador.

Otra parte de su programa consistió en otorgar créditos para la construcción de vivienda a personas de escasos recursos en los barrios pobres de la ciudad.³⁹

En el rubro de la educación López Obrador inicia su gestión con la construcción de 16 escuelas preparatorias públicas totalmente gratuitas y bien pronto continúa con la fundación de una universidad con una capacidad inicial de 12,000 estudiantes también pública y gratuita, en ambos casos en las zonas más pobres de la ciudad.⁴⁰ Los detractores de López Obrador predijeron el fracaso de su sistema educativo por no tener solidez “pues está basado en el populismo, con tintes partidistas y electorales” con vistas a las elecciones del 2006.⁴¹ Si se considera que se trataba de un sistema recién creado, pueden explicarse las fallas que hubo y que fueron siendo superadas con el tiempo; aparte de eso, en todo fallaron sus críticos excepto en la aseveración de que trabajaba pensando en la candidatura a la presidencia de la República. Asimismo, puso atención en programas de fomento a la lectura mediante grandes tirajes de libros que se repartían gratuitamente y la organización de una feria del libro anual –que se lleva a cabo aún-, en el Zócalo de la ciudad de México.

Las encuestas que se hicieron desde los inicios de su gobierno siempre mostraron ascensos en las tasas de aprobación y calificación a su desempeño como jefe de gobierno. La creciente popularidad de López Obrador estaba basada en los programas sociales dirigidos a grupos marginados, especialmente el de los apoyos a los adultos de la tercera edad, que la oposición no dejó de calificar de “populistas”,⁴² pero que han sido considerados uno de los mayores logros del gobierno de AMLO, seguido

³⁷ Página oficial, *cit.*

³⁸ Ella Grajeda, “Comparan programas sociales de Fox y AMLO.” en *El Universal*. Mayo 14, 2003.

³⁹ Ella Grajeda, “Entrega AMLO préstamos para casas de interés social” en *El Universal*. 31 de Julio de 2001..

⁴⁰ Página oficial, *cit.*

⁴¹ Fabiola Cancino, “Avanza proyecto educativo en niveles medio y superior”, en *El Universal*, 10 de septiembre de 2003.

⁴² Ignacio Rodríguez Reyna, “Crece simpatía por AMLO”, en *El Universal*. 5 de Diciembre de 2002.

de la ayuda a personas de bajos recursos, becas a los estudiantes, apoyo al transporte público y a la vivienda; sin embargo, el de seguridad pública no fue muy eficiente por lo que no obtuvo gran aprobación de parte del público.⁴³

Conforme a lo mencionado en varias ocasiones en discursos y escritos, al ocupar la jefatura de gobierno del Distrito Federal, López Obrador aplica desde luego un programa de austeridad que inició con una reducción del sueldo propio en un 50% y en una proporción semejante el de los altos servidores públicos con lo cual los coloca a todos ellos en los niveles de ingresos más bajos en todo el país. Calcula que este programa le permitirá liberar más de 11 mil millones de pesos (1 mil millones de dólares aproximadamente).⁴⁴ López Obrador sostenía que con su política de austeridad se podía aumentar considerablemente el gasto social sin necesidad de elevar impuestos y sin desequilibrar las finanzas públicas.

En su primer informe de gobierno, López Obrador se refirió a este Plan De Austeridad Republicana que incluía, además de reducir los sueldos de los altos funcionarios, no adquirir vehículos nuevos para funcionarios, no remodelar oficinas, no tener más de cinco asesores por Secretaría, reducir el gasto de publicidad (que suele ser altísimo en el gobierno federal), de energía eléctrica, gasolinas, viáticos y hasta empleo de teléfono y no sustituyó muchas plazas vacantes lo que hizo decir a sus críticos que su relación con la planta trabajadora no era muy buena.⁴⁵ La austeridad de AMLO llega al extremo cuando, durante todo su mandato, viajó en un automóvil modesto y de modelo atrasado. Señal de lo mismo es su reticencia a viajar al grado de que ni siquiera se encuentra familiarizado con las tradiciones y la cultura del norte del país. En síntesis, no es un hombre cosmopolita y ni siquiera muestra interés en encontrarse con jefes de Estado extranjeros.⁴⁶

Un rubro que llamó poderosamente la atención fue el dedicado a la obra pública que consistió en la construcción de puentes y distribuidores viales, uno de cuyos ejes formaría una vía rápida de 35 km;⁴⁷ la más vistosa de todas y la que le acarreó mucha crítica de la oposición pero aprobación irrestricta de la población capitalina fue la

⁴³ Alejandra Mayorga, "Sube popularidad de López Obrador", *El Universal*, 10 de diciembre de 2003.

⁴⁴ Página Oficial de Andrés Manuel López Obrador. Trayectoria Política. www.amlo.org.mx.

⁴⁵ Andrés Manuel López Obrador, Primer Informe de Gobierno, 17 de Septiembre de 2001..

⁴⁶ Alejandro TRELLES y Héctor Zagal, *AMLO Historia política y personal de l jefe de gobierno del D.F.* Plaza Janés. Segunda Edición. México, D. F., 2005, pág, 196.

⁴⁷ Alberto Cuenca, "Presenta AMLO su lista de gastos." en *El Universal*. 28 de Diciembre, 2003.

construcción de un segundo piso sobre un tramo del anillo periférico que corre alrededor de la ciudad para lo cual incluso realizó una consulta entre la ciudadanía.⁴⁸

El 19 de junio de 2005 inauguró la obra que también recibió críticas que a la postre se rebelaron injustificadas. Se trata de la primera línea del llamado Metrobus, transporte con autobuses dobles articulados, que recorre toda la ciudad del norte al sur por una de las vías principales por un carril confinado (exclusivo), cuyo funcionamiento inicial causó problemas debido a que se inauguró antes de terminarse toda la obra.

Al igual que Cuauhtémoc, López Obrador también implementó un amplio programa de subsidios que iban desde el mantenimiento del precio del transporte público por medio del cual el público sólo pagaba un 15% del costo real, hasta el agua y el impuesto por posesión de propiedades. Según sus críticos, López Obrador no tuvo políticas sociales redistributivas, sino subsidios clientelares sin sustento económico sólido.

También como continuación de los programas cardenistas, López Obrador creó el programa “Sábado Distrito Federal”, para que la gente que no tuviera posibilidades de asistir al cine u otros espectáculos, pudiera hacerlo en el Zócalo de la Ciudad que “se ha convertido en el escenario perfecto para Andrés Manuel. Ahí organiza todo tipo de verbenas y festivales. Han proliferado las celebraciones que se engarzan en la tradición de los barrios populares. AMLO ha detectado que las festividades alegran el corazón de los pobres y capitaliza este gusto chilango por las fiestas de barrio.”⁴⁹

La crítica en el sentido de que descuidó la atención a las clases altas no es totalmente válida. Impulsó participación de la iniciativa privada, concretamente de Carlos Slim -el hombre más rico del mundo- en la rehabilitación del Centro Histórico si bien este empresario posee intereses inmobiliarios en esa zona –y siguió adquiriendo más- y le convenía su revaluación. Además, la iniciativa privada presentó 195 proyectos de construcción de inmuebles con una inversión de 15 mil millones de pesos hasta 2003.⁵⁰ Uno de ellos se concretó en la llamada Torre Mayor, la más alta de América latina. En este programa de financiamiento participó también la inversión extranjera. Del 2001 a junio de 2004, el Distrito Federal atrajo 25 mil 718 millones de dólares, lo cual representó el 57.5% del total nacional.⁵¹

⁴⁸ Véase Fabiola Cancino, "Las obras apuntalaron a AMLO" en *El Universal*, 27 de julio de 2005.

⁴⁹ A. Trelles y H. Zagal, *op. cit.*, pp. 51-52.

⁵⁰ *El Universal*, 3 de diciembre de 2003.

⁵¹ José Agustín Ortiz Pinchetti, *op. cit.*, pág. 231.

Su equipo de gobierno estaba constituido por un grupo de personas de muy distinta procedencia; probablemente predominaban las del ramo de los académicos, lo que era criticado por priístas y panistas que aseguraban que adolecían de falta de experiencia administrativa que podría ser algo que se interpondría en la solución de los problemas que padecía la ciudad;⁵² muchos de ellos habían formado parte del equipo de Cuauhtémoc y habían sido activos militantes de la oposición en el sindicato de trabajadores de la UNAM.

Según informes oficiales, la tasa de desempleo en la ciudad de México había descendido hasta colocarse por abajo de la media nacional como resultado del impulso que se había dado a la industria de la construcción y el turismo que habían estimulado la creación de empleos temporales⁵³ y al programa que se puso en marcha para favorecer la economía popular y crear empleos.

El activo programa de López Obrador atrajo la atención de todo el mundo. Según la encuesta City Mayors, el alcalde de la Ciudad de México ocupaba un segundo lugar entre los 400 mejores alcaldes de las ciudades del mundo.⁵⁴ Llamó la atención incluso al New York Times. Así, Tim Weiner decía que era un alcalde "innovador que viene de la izquierda y gobierna desde el centro", y cuya popularidad crecía en la medida que llevaba bienes a los pobres y clasemedios. Hace alusión al hecho de que todas las actividades de López Obrador eran cubiertas ampliamente por la radio y la televisión y que en algunas de sus presentaciones era ovacionado como una estrella de cine. Su acción era particularmente notable "ahora que la política económica de Fox parece ser que ha hecho muy poco para la vasta mayoría de mexicanos."⁵⁵ Ginger Thomson, a su vez, se pregunta si López Obrador será capaz de mantener de su lado a los empresarios pro-estadounidenses y a la frágil clase media. López Obrador, según esta periodista, "personifica la amarga decepción con las políticas pro-mercado apoyadas por Washington que han estabilizado la economía para los ricos pero fracasaron en solucionar la pobreza." Hace alusión también a que López Obrador forjó acuerdos con empresarios millonarios para restaurar el centro histórico de la ciudad y al traer al ex alcalde de Nueva York Rudolph Giuliani para ayudarlo en diseñar políticas de tolerancia cero al crimen. Thomson cita a un autor mexicano, coautor de una

⁵² Rafael González, "Cautela ante el equipo de López Obrador" en *El Universal*. 30 de Noviembre, 2000

⁵³ Ella Grajeda, "Compararan...", cit.

⁵⁴ Página oficial, cit.

⁵⁵ Tim Weiner, "A fresh mexican standard-bearer emerges, NYT, 3 de noviembre de 2003.

biografía de López Obrador, diciendo que "escribe sus discursos con la mano izquierda y gobierna con la derecha."⁵⁶

La alusión a Giuliani se refiere a que, al llegar al gobierno del Distrito Federal, AMLO encontró que la inseguridad pública era uno de los principales problemas, y lo relacionaba con un modelo económico que auspicia la desigualdad, la pérdida de valores y la descomposición social y política. Para dar salida al problema plateó el combate simultáneo del crimen y el desempleo, la desintegración familiar y la pobreza, la corrupción y la impunidad. La estancia del ex alcalde de Nueva York fue costeada por los empresarios; la Cámara de Comercio de la Ciudad de México evaluaba positivamente la acción del gobierno en cuanto a la disminución de los delitos.

Las críticas a todos estos programas surgieron de los diputados del PRI y del PAN que consideraron, por ejemplo que su política de austeridad republicana había ocasionado el descontento de la base trabajadora; se referían a un paro que había provocado el sindicato de trabajadores del metro cuyo líder era un diputado priísta no muy honesto y que, en venganza por la renuencia a cumplir sus demandas demasiado altas, levantadas con objeto de crear problemas al gobierno de la Ciudad, se opuso en la tribuna a autorizar un crédito para obras de la capital. Los legisladores de los dos partidos prácticamente apoyaron las demandas del líder y exigían flexibilizar su postura ante las demandas de los trabajadores pues el gobierno capitalino había utilizado el dinero en sus programas sociales dejando de lado las demandas de la base trabajadora.; los perredistas, por el contrario, consideraban que el aumento sólo beneficiaría a la cúpula sindical y a un reducido número de trabajadores.⁵⁷ Se trataba, entonces, de una huelga política. No obstante los malos augurios, los trabajadores del gobierno recibieron incrementos salariales por encima de la inflación estimada lo que no fue el caso en el resto del país.

Otras observaciones críticas se referían a que López Obrador se dedicara sólo a los sectores populares y excluyera a la clase media y alta de sus programas no obstante que la clase media tenía un papel importante en la ciudad y contribuía con la mayoría de los ingresos en el Distrito Federal.⁵⁸ La razón de este trato a la clase media, según uno de sus biógrafos, consistía en que constituía "un mercado electoral reducido. Es un segmento donde vender votos resulta muy caro y reditúa muy poco. Tienen acceso a una

⁵⁶ Ginger. Thompson, "With his star rising, Mexican populist faces new test" en *The New York Times*. 4 de Mayo de 2005.

⁵⁷ Alejandra Martínez, "Condenan diputados austeridad en el GDF", *El Universal*, 29 de mayo de 2002.

⁵⁸ Ella Grajeda, "Excluye AMLO a la clase media, denuncian", *El Universal*, 5 de Diciembre, 2001.

gran oferta electoral y exigen mucho.” Por esa razón, “AMLO centró sus fuerzas en dos segmentos: el de los desposeídos, que le da una enorme cantidad de votos, y el de la gran burguesía empresarial, que le da voto cualificado...” Pero en realidad no desatendió del todo a este sector pues llevó a cabo un programa para micro y pequeños empresarios mediante el otorgamiento de préstamos para capitalizar los negocios. “Su estrategia es interesante: primero cimentó su popularidad entre los pobres, después atendió a los ricos y sólo en un tercer momento, miró a la lánguida clase media.”⁵⁹

Con frecuencia se suscitaron críticas no sólo acusándolo de populista sino que sus programas sociales tenían fines electorales, esto es, que estaban destinados a sustentar su candidatura para la presidencia de la República en el 2006. Lo riesgoso de esta calificación era que se le colocara junto a personajes como Hugo Chávez de Venezuela, comparación que no aceptaba AMLO. Pero indudablemente constituyó un fenómeno nada frecuente en el panorama político de México. Como dice con razón Tim Weiner en el NYT, “los alcaldes de la ciudad de México han sido usualmente impopulares al fallar en resolver los problemas más grandes de la ciudad... López Obrador, un populista elocuente, ha roto el molde... (y constituye) una de las pocas figuras políticas nacionales.”⁶⁰ Uno de sus biógrafos y antiguo colaborador suyo asegura que el principal activo de AMLO es “su talento para organizar.”⁶¹

Por lo demás, las exigencias y críticas de sus opositores no tienen razón de ser puesto que los jefes de gobierno del DF no tienen la facultad para emprender una reforma de fondo en la economía. “El riesgo verdadero radica en que casi toda su estrategia se basa en el corto plazo, en el endeudamiento y en una popularidad aplacada en los antagonismos contra los otros poderes”⁶² y esto es válido tanto para López Obrador como para Cuauhtémoc y los gobernantes que les sucedan.

4.- EL POPULISMO NO LLEGÓ AL PODER

La popularidad del jefe de gobierno había crecido enormemente, por no decir desmesuradamente; durante los primeros 5 años de su gestión todas las encuestas lo señalaban como el seguro ganador de las elecciones en el 2006 con una ventaja de más de 60% del voto.

⁵⁹ Alejandro Trilles y Héctor Zagal, *AMLO Historia política y personal de l jefe de gobierno del D.F.* Plaza Janés. Segunda Edición. México D.F. 2005, pag 34.

⁶⁰ Tim Werner, “A fresh mexican standard-bearer emerges, NYT, 3 de noviembre de 2003.

⁶¹ José Agustín Ortiz Pinchetti, *op. cit.*, pág. 193.

⁶² Alejandro TRELLES y Héctor Zagal, *op. cit.*, p. 54.

Súbitamente, poco después de la inauguración del primer distribuidor vial a la que asistió el presidente de la república -quien no escatimó elogios a la obra-, y con motivo de la inauguración de una construcción semejante en el interior de la República, Fox lanzó su primer ataque contra el jefe de gobierno del Distrito Federal alabando el puente que en ese momento se inauguraba y poniéndolo como ejemplo de obra extraordinaria, menospreciando la que poco antes había alabado. Fue el inicio de una violenta campaña de los 3 poderes del Estado contra López Obrador con objeto de impedir su llegada a la presidencia de la República.

Se trataba de imposibilitar a cualquier costo el triunfo de AMLO porque temían que ello significara un nuevo modelo de sistema político, esto es, un cambio a un régimen socialista, por lo que se unieron al boicot los empresarios; pero también los atemorizaba el que pudiera descubrir totalmente y castigar todas las corruptelas de la clase política del PAN.⁶³ La eventualidad de un viraje al socialismo no era factible según hemos explicado ya.

La campaña contra AMLO incluyó acusaciones inconsistentes como el pretendido abuso contra el propietario de un predio que reclamaba una enorme indemnización que a la postre resultó fraudulenta. Pero el caso más virulento e igualmente infundado fue la acusación de haber violado un amparo (*habeas corpus*) que se había concedido al dueño de un terreno contra la expropiación decretada por su antecesora Rosario Robles. Repetidamente se mostró que no había habido tal violación pues el jefe de gobierno había ordenado a su debido tiempo la suspensión de la obra que ahí se realizaba.

La cruzada que con motivo de este último caso se llevó a cabo puede bien calificarse de virulenta y comprendía la pretensión de desaforar y destituir a López Obrador. A los ataques contribuyeron varias instancias, además de la presidencia de la República, a saber, los partidos de Acción Nacional y Revolucionario Institucional y sus diputados y senadores en el Congreso, la Suprema Corte de Justicia en la persona del ministro presidente, todas las radiodifusoras y televisoras, así como la totalidad de la prensa escrita con una que otra excepción. El juicio –en el cual López Obrador asumió su propia defensa-, se llevó a cabo debido a que el tribunal que se erigió para dictaminar el caso lo encontró culpable: *summum ius, summa iniuria*: el rigor legalista resulta en injusticia; fue llevado a la Cámara de Diputados donde se pronunciaron violentísimos

⁶³ A empezar por el despilfarro de las inmensas utilidades del petróleo y las numerosas acciones fraudulentas de la familia presidencial, sobre todo de los hijos de Martha Sahagún, esposa del presidente.

discursos apoyando el desafuero. Fue desaforado, pero, a pesar de todas las manipulaciones no lograron despojarlo de su cargo de Jefe de Gobierno: lo impidió una manifestación de apoyo a López Obrador que constituyó un acto mucho más numeroso de lo que los mejores cálculos habían pronosticado pues acudieron varios cientos de miles de manifestantes, partidarios suyos o no: de lo que se trataba era de protestar en contra de una acción injusta e ilegal.

Por otra parte, en el seno del PRD se da un desencuentro con el ingeniero Cuauhtémoc Cárdenas que, no obstante su anterior fracaso, y a pesar de que la ventaja de las encuestas lo ponía en un lugar sumamente desfavorable, pretendió volver a ser el candidato a la presidencia de la República por tercera ocasión. Esto significó un silencioso enfrentamiento con López Obrador y los lópez-obradoristas, abrumadoramente mayoritarios en el PRD.

El ingeniero Cárdenas pretendía que se discutieran y compararan dentro del partido los programas y propuestas de ambos; esta pretensión era adecuada y debió haber sido atendida a pesar de la distancia que mostraban las encuestas con objeto de dejar satisfecho al ingeniero Cárdenas quien, al no ver atendida su propuesta, renunció a figurar como precandidato en una elección interna del partido. Tanto la renuencia del PRD a discutir los programas como la decisión de Cárdenas de no contender con López Obrador figuran como elementos esenciales en todo el problema.

La campaña electoral dio inicio y contendieron cinco candidatos de los cuales sólo tres: el propio Andrés Manuel, Felipe Calderón del PAN y Roberto Madrazo del PRI tenían alguna probabilidad de triunfo.

López Obrador optó por llevar a cabo una campaña a ras de tierra, iniciándola en el municipio más pobre y atrasado del país y continuándola por poblaciones semejantes, pero asistiendo también a las grandes ciudades. Su medio de transporte fue el autobús y el automóvil. Los otros dos candidatos realizaron una campaña clásica, utilizando medios de transporte modernos, sobre todo el avión.

En cuanto a la promoción de los candidatos, tanto el PRI como el PAN acudieron a profesionales de la propaganda expertos en el manejo de los medios y en ambos casos resultaron exitosos. Madrazo logró remontar las preferencias electorales de un 18% hasta cerca de 30% no obstante su profundo desprestigio; Felipe Calderón también avanzó y en ambos casos los progresos fueron a costa de López Obrador.

Sin embargo, es preciso puntualizar la índole de la campaña que le prepararon a Calderón consistente en duros ataques a su contrincante de la izquierda, aderezados con

una buena cantidad de datos falsos, afirmaciones amañadas, calumnias, etcétera, coronadas con una frase contundente: "López Obrador es un peligro para México", frase cuya autorizase atribuye a los publicistas Antonio Solá, de España y Dick Morris de los Estados Unidos, asesor de John McCain en la campaña presidencial de 2006. En lo que se llamó la "guerra sucia" se infundió gran temor entre la gente asegurando que de llegar a presidente, López Obrador despojaría a la población de sus propiedades: quien tuviera dos casas una le sería expropiada y así sucesivamente. Esta campaña de Calderón fue ideada por un especialista en medios electrónicos de origen español, experto en campañas terroristas y fue sumamente eficaz porque infundió miedo y las encuestas empezaron a mostrar una constante baja en las preferencias electorales por López Obrador.

En este mismo rubro cabe mencionar que el presidente Fox se negó a dar a conocer los resultados de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos en los Hogares realizado por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía e Informática (INEGI) y que arrojaban datos que mostraban que su régimen habían favorecido grandemente a las capas superiores de la sociedad y descuidado a las más bajas. Conforme a un estudio realizado por especialistas de organismos internacionales, el 10% de la población favorecida concentra el 38.6% del ingreso nacional en tanto que el 10% inferior se reparte tan sólo el 1.9% del ingreso; dicho en otras palabras, mientras que el decil más bajo de la población tiene un ingreso diario de 423.8 pesos mensuales en promedio, el decil más alto obtiene 13 440.4 pesos en el mismo lapso.⁶⁴ Pero estas cifras todavía esconden mayor desigualdad puesto que en el decil más alto las distancias son enormes. El sueldo mensual de un diputado o un senador es de unos 200 000 pesos mensuales; el de un miembro del tribunal Federal electoral es de 382 000 pesos y el del presidente de la Suprema Corte de Justicia de 650 000 mensuales. Muchos presidentes municipales del PAN se fijaron arbitrariamente sueldos mensuales de 400 000 pesos en cuanto llegó ese partido al poder. Entre la clase empresarial los ingresos son aún más elevados. Uno solo de ellos, Carlos Slim, aumenta anualmente su fortuna en algunos millones de dólares. El salario mínimo general no llegaba a los 50 pesos diarios. Atenuar estas desigualdades tan profundas era la base del programa de López Obrador.

La respuesta del candidato de la izquierda a la campaña panista fue totalmente ineficaz. Sus consejeros más próximos eran de opinión de que debía contratarse también

⁶⁴ *Diario Monitor*, 17 de agosto de 2006.

un experto en campañas mediáticas que respondieran con la misma medida; pero López Obrador se opuso tenaz y constantemente argumentando que él podía contrarrestar esas campañas y él mismo podía poner en pie la propia que lo llevaría al triunfo como antes había sucedido con su defensa en el caso del desafuero.

No obstante, era evidente que la capacidad de López Obrador para responder a esos enemigos era bastante dudosa pues no conocía las técnicas de la mercadotecnia y, si las hubiera conocido, se hubiera negado a aplicarlas en aras de una honestidad que no concuerda con las prácticas que se aplican en estos casos. Así, cuando algún periodista aseguró que su chofer tenía un sueldo de 65,000 pesos mensuales, López Obrador no fue capaz de desmentirlo eficazmente; explicó, sin mucha enjundia, que no era su chofer sino su jefe de operaciones que ocasionalmente manejaba su automóvil. Esta mentira también formó parte de la guerra sucia y los periodistas tanto de radio como de televisión y prensa la traen a colación con frecuencia aún ahora mismo. En general, López Obrador no supo desmentir adecuada ni convincentemente las mentiras y calumnias de la guerra sucia debido a que no es un experto en campañas mediáticas y esto indudablemente le restó votos.

Otro episodio lamentable fue su renuencia a participar en el primer debate televisivo lo cual fue un desperdicio porque es un medio de alcance nacional que pudo haber aprovechado para llevar agua a su molino, es decir, hacerse presente ante millones de gentes que lo siguieron y que estaban ávidos de escuchar las propuestas de los candidatos. López Obrador menospreció esta oportunidad y fue otra razón para perder puntos en las encuestas y en la votación final. Es de suponerse que su renuencia fue para evitar los ataques que indudablemente iban a lanzar contra él sus dos contrincantes principales; pero un experto en mercadotecnia habría sugerido alguna solución como por ejemplo aconsejarle que ante cámaras y micrófonos las despreciara con el argumento de que no podía desperdiciar la oportunidad de hablar a todo el país ocupándose de ellas y que en vez de eso aprovecharía el tiempo para hablar de sus propuestas ante los graves problemas de la nación. Y hacerlo así.

Hay que mencionar también que sus respuestas a las agresiones verbales diarias del presidente Fox fueron sumamente desafortunadas. Un experto en campañas mediáticas hubiera desaconsejado insultarlo públicamente. Fue particularmente notoria la baja de su popularidad y apoyo después de estas declaraciones, al grado de que pocos días después se vio forzado a pedir disculpas.

Otro factor determinante fue la actuación del ingeniero Cárdenas que jamás declaró un apoyo abierto a López Obrador; en realidad actuó haciendo labor de zapa cuya culminación fue el aceptar la oferta de Fox de organizar unos supuestos festejos por el segundo centenario de la independencia y el primero de la revolución que habrían de acontecer cuatro años después lo que revela que en realidad se trató de una trampa tendida al ingeniero aprovechando su ambivalencia y su ambigüedad en cuanto a la candidatura de López Obrador y desgraciadamente el hijo del general Lázaro Cárdenas cayó en ella acarreando para sí mismo un gran desprestigio pues al parecer la historia no lo absolverá. Fue la coronación de la insidiosa maquinación del poder en contra de un ciudadano.

Todas estas circunstancias me llevan a una conclusión llana y simple: Felipe Calderón ganó la elección del 2006 con una ventaja de 0.58%. Ha obtenido, pues, un triunfo pero, además de que se corre el riesgo de que sea una victoria pírrica, es indiscutible que no fue legítimo. Felipe Calderón triunfó legal, pero no legítimamente.

López Obrador cometió todavía un error más trascendental *a posteriori* porque comprometió su propio capital político y el que con su ayuda había acumulado el PRD y la izquierda en general. Me refiero a la orden que impartió a sus seguidores de protestar contra los resultados bloqueando durante un mes la avenida más importante de la capital lo que constituye a no dudar una agresión en contra de todos sus habitantes. Esa orden tiene implicaciones mayores porque compromete la acción del jefe de gobierno que lo está sustituyendo en la capital de la República que de inmediato empezó a ser blanco de críticas y ataques de la derecha por no cumplir con un bando que el propio López Obrador había emitido prohibiendo el bloqueo de avenidas importantes en la ciudad. Es evidente que si el tribunal electoral hubiera ordenado la anulación de la elección como se pretendía y tuviera que volverse a las urnas, la votación a favor de López Obrador habría descendido notoriamente y por tanto el triunfo de Calderón sería contundente e indiscutible.⁶⁵

Calderón llamó a la reconciliación; pero no pueden restañarse fácilmente las heridas infligidas durante la campaña: López Obrador es un hombre profundamente herido, lastimado, ofendido, humillado, que ha sido salvaje, falaz e injustamente agredido y por eso no es fácil atender la propuesta calderonista sin dejar de lado la dignidad.

⁶⁵ Cfr. Óscar Camacho Guzmán y Alejandro Almazán, *La victoria que no fue. López Obrador: entre la fuera sucia y la soberbia*, Ed. Grijalbo, México, 2006.

CONCLUSIÓN

Con la derrota de López Obrador se asestó un golpe certero al populismo practicado por la izquierda mexicana. Si bien Marcelo Ebrard, quien procede de una familia acaudalada, obtuvo la jefatura de gobierno en el 2006 y ha mantenido los programas sociales de su antecesor, su forma de hacer política es menos acometedora y mediática en comparación con el estilo de López Obrador; asimismo sus nuevos programas se mueven en las arenas de la conciencia ecológica y el reconocimiento internacional en detrimento de mayores avances en la política social. Con la finalidad de obtener mejores resultados con miras las elecciones presidenciales del 2012, Ebrard se ha moderado y alejado de la expansión de los programas sociales en clara referencia al daño que le ocasionó a López Obrador el mote de populista utilizado por la derecha.

Aun cuando muchas capitales de los países desarrollados cuentan con pensiones alimenticias, con seguros de desempleo, con subsidios para la educación e incluso con un sistema de retiro que garantiza cheques mensuales a sus beneficiarios, en la Ciudad de México el PAN y la derecha neoliberal han logrado hacerlos ver como dádivas ineficaces que solo endeudan a los contribuyentes capitalinos, y a fuerza de ser objetivos, las acciones de Cárdenas y Obrador, aun con su programa republicano, sí comprometían las finanzas de la capital al no establecer un sistema fiscal con responsabilidades específicas para los contribuyentes. El populismo mexicano no plantea un sistema legal y financieramente progresista para mejorar las condiciones de las clases bajas; ni Cárdenas ni López Obrador armonizaron en el discurso los intereses de la clase empresarial con la proletaria en términos de un seguro de desempleo o de un programa de pensiones; por el contrario, han fortalecido la idea y la política de lanzar programas “populares” legislados a nivel local que son financiados a través del endeudamiento, con la clara intención de crear clientelas políticas para los años de coyuntura electoral.

Otro punto negativo que acarrea esta ideología clientelar y corporativista es la ambigüedad que se genera a la hora de comparar a los programas populistas de la izquierda con los de la derecha; antes de llegar Felipe Calderón a la presidencia, el Ejecutivo federal ya había comenzado a repetir los patrones de comportamiento del gobierno de la capital. Un seguro médico popular, ampliaciones a los programas de

vivienda pública, e incluso pensiones a los adultos mayores fueron establecidos por el PAN, demostrando que mientras la izquierda no se constituya como una opción que sistematiza y legisla sus programas la derecha puede seguir copiando sus éxitos sin por ello dejar de criticar su estilo de gobierno.

Por lo demás, la hegemonía totémica que ejercía en su partido y en la Jefatura de Gobierno lo hicieron blanco fácil de comparaciones con el populismo tropical y autoritario del presidencialismo exacerbado de Chávez. Cuando su derrota se consumó, en lugar de buscar reorganizar sus filas y emprender una carrera política en la oposición legislativa, se decidió por la desobediencia civil y por el enfrentamiento directo y sin futuro en contra de un Ejecutivo que ya desplegaba al ejército so pretexto de una campaña pírrica para combatir al narcotráfico y al crimen organizado, una expresión de individualismo y caudillismo propios del populismo mexicano, que nos lleva a plantear que sigue comportándose bajo las directrices del corporativismo ancestral y anquilosado del México priista.

A manera de conclusión, los programas del populismo de la izquierda parecen innovadores en un contexto de 20 años de gobiernos neoliberales; pero se requiere una reformulación del populismo, una refundación de la izquierda que se percate de la posibilidad de llevar justicia social y obtener el poder gubernamental a través de sistemas y esquemas progresistas y ya no con base en programas coyunturales y fundados en una economía ficticia.

BIBLIOGRAFÍA

Cuauhtemoc. Cárdenas, *La esperanza en marcha. Ideario Político*. Editorial Océano. México D. F. 1998, pág.13.

Andrés Manuel López Obrador, *Un proyecto alternativo de nación*. Ed. Grijalbo. México D.F. 2004,

Francisco Reveles Vázquez, *Partido de la Revolución Democrática. Los problemas de la Institucionalización*, México, GERNIKA Editorial, 2004, p. 184.

Erick Guerrero Rosas, *Cárdenas y el PRD, ¿esperanza o amenaza para México?*, México, Panorama Editorial, 1994,

Alejandro TRELLES y Héctor Zagal, *AMLO Historia política y personal del jefe de gobierno del D.F.* Plaza Janés, México D.F. , 2005

José Agustín Ortiz Pinchetti, *Las claves de López Obrador*. Granados Chapa Editores. México D.F. 2006,

Óscar Camacho Guzmán y Alejandro Almazán, *La victoria que no fue. López Obrador: entre la fuera sucia y la soberbia*, Ed. Grijalbo, México, 2006.