

RETOS DE LA INVESTIGACIÓN-ACCION ANTE LOS PARADIGMAS DEL DESARROLLO SUSTENTABLE Y LAS POLÍTICAS PÚBLICAS

LUISA PARÉ

Instituto de Investigaciones Sociales-UNAM

We should not be speaking TO, but WITH
Noam Chomsky¹

Resumen

La ponencia inicialmente ubica la metodología de investigación-acción como parte de una trayectoria no sólo de la antropología sino de otras disciplinas que busca la incidencia de la generación de conocimientos en beneficio de los sujetos sociales, entendidos éstos como sujetos de la historia y no objetos de estudio. Se presentan diversas experiencias realizadas en el marco de un proyecto de investigación-acción para un desarrollo sustentable en la región de los Tuxtlas, el sur del estado de Veracruz, México. Se analiza la influencia de factores de contexto estructural e institucional y de interacción entre personas e instituciones como determinantes en el éxito o limitaciones de la metodología de investigación- acción. Unos casos se refieren a intentos de incidencia en políticas públicas, sea en la crítica y oposición a proyectos gubernamentales y de multinacionales (plantaciones de eucalipto), sea en propuestas de ordenamiento, manejo de recursos y esquemas de participación social para la construcción de un Area Natural Protegida.

En otro bloque se hacen consideraciones sobre la utilización de una metodología de evaluación participativa en tres contextos diferentes: de un programa gubernamental, como iniciativas comunitarias y desde un proyecto de vinculación académica, junto con la comunidad y maestros de escuela.

Este conjunto de reflexiones arroja algunas lecciones como:

-la antropología aplicada o la investigación -acción participativa no pueden ser un empeño individual sino que requieren de interdisciplinariedad y de un andamiaje institucional complejo sea en el contexto institucional gubernamental, académico o de organizaciones de la sociedad civil.

Se reflexiona sobre la relación entre el activismo y la investigación como una cuestión de aprendizaje trasformativo que implica una necesidad de cuestionar las relaciones de poder y las estructuras existentes, tanto en el nivel personal como societal.

Introducción

La presente reflexión se inscribe en el contexto de la relación entre el conocimiento científico y su aplicación y atañe a la vinculación entre los diferentes agentes que pueden intervenir en el desarrollo. Una forma de “hablar con” y no “hablar a “ es la investigación- acción participativa. Esta práctica parte de una idea diferente a la convencional según la cual el investigador investiga, el planificador planifica y las agencias gubernamentales diseñan y operan los programas. Si damos por supuesta esta división del trabajo nos encontramos muchas veces con que los estudios y libros se quedan en los estantes, los planificadores y agencias gubernamentales, poco o ningún uso hacen de ellos y los actores sociales o supuestos beneficiarios se quedan en la misma situación sin que se obtengan los resultados esperados si acaso se buscaba un cambio. Es cada vez común encontrar un

¹ Responsibilities of Public Life: the moral role of intellectuals. An interview with Noam Chomsky; May 27th 2001 <http://www.publicanthropology.org/Journals/Engaging-Ideas/chomsky.htm>

rechazo de “los informantes” a los investigadores que sólo vienen a extraer información sin que nada cambie en la situación de los “investigados”, la mayoría de las veces gente que, aunque tenga riqueza cultural, suele vivir en una pobreza material.

Si bien Sol Tax. (1975; 1996; Toulmin 1982) fue quien acuñó el concepto de antropología de la acción, la metodología de investigación-acción participativa se nutre de múltiples influencias entre las cuales hay que subrayar por supuesto las experiencias latinoamericanas de Paulo Freire (1980a, 1980b) y la “ciencia comprometida” de Orlando Fals Borda (1993,1994). En Estados Unidos, otros han desarrollado enfoques semejantes como Peggy Reeves Sanday con la *Public Interest Anthropology* (PIA), Borofsky con la Antropología pública (1994), ambos con importantes implicaciones en lo que se refiere a la oposición a violación a derechos de grupos étnicos (Yoromani) o de las mujeres. La antropología de interés público “ representa una actitud acerca de usar la antropología para servir a la sociedad y con un enfoque en los intereses públicos en las esferas públicas y privadas. “La PIA asume que los humanos podemos construir otras estructuras en el interés del consenso, la cooperación y el altruismo en la sociedad global”. Para el australiano Keen (1999) la “advocacy anthropology” es la que practican los antropólogos empleados por organizaciones clientes que definen ellas mismas sus objetivos. Aquí “el antropólogo es un facilitador al proporcionar información y resultados que facilitan la acción social”(p42).

Para Sisirena Tilakaratna de Sri Lanka la investigación participativa busca de-elitizar y desmistificar la investigación transformándola en una herramienta que la gente puede utilizar para mejorar sus condiciones de vida. Se rompe la dicotomía entre sujeto y objeto cuando la gente es sujeto de la investigación. (Kosik, K: 1967). En Europa la sociología reflexiva de Bourdieu () comparte un interés semejante de que la investigación sirva para la transformación.

Desde el punto de vista de la acción y sus intencionalidades hay diferentes paradigmas que guían la acción de los antropólogos y de profesionales de otras disciplinas. Uno muy asimilado desde principios de los ochentas del siglo pasado es el de desarrollo sustentable (perspectiva desarrollada a partir de la Cumbre de Río con participación de amplios sectores desde instituciones internacionales, gobiernos, como ONG’s). Perspectivas anteriores pero más autónomas se alimentan de los conceptos y experiencias de etnodesarrollo (Sachs, I: 1981), de ecodesarrollo y la autodeterminación de los pueblos (Bonfil B: 1982, Darcy: 1970) o bien del integracionismo (Institutos indigenistas como el de México y la corriente antropológica de Aguirre Beltrán: 1973).

La concepción más generalizada del *Desarrollo Sustentable*, es la conocida en “Nuestro Futuro Común”, título del informe Brundtland elaborado en 1987 según el cual “el desarrollo económico y social debe descansar sobre la base de la sustentabilidad, es decir “ el manejo y conservación de la base de los recursos naturales y la orientación de un cambio tecnológico, de tal forma que se asegure la satisfacción de las necesidades del presente, sin comprometer la capacidad de las futuras generaciones para satisfacer sus propias necesidades, conservando con ello el medio en que vivimos”.

El desarrollo sustentable no sólo es cuestión de cambios tecnológicos y formas de manejo de los recursos naturales que permiten no superar la capacidad de restauración o resiliencia de los recursos naturales. Involucra importantes elementos relativos a cuestiones éticas, culturales, de equidad y de diseños institucionales más adecuados y relaciones de poder más justas,

El objetivo de este trabajo no es el de polemizar sobre el concepto de desarrollo sustentable (si es viable o no en el modelo de capitalismo globalizado actual, si es una moda, etc..) sino sólo señalar que es uno de los paradigmas que ha sido utilizados por equipos de investigación interdisciplinaria para desarrollar modelos alternativos de relación entre la sociedad y el medio ambiente, en experiencias concretas. Este paradigma conlleva una carga de crítica a otras aproximaciones, las dominantes, al desarrollo rural y el manejo de los recursos.

1. Reflexiones en torno a experiencias propias de investigación-acción

Para ilustrar de las dificultades, algunos logros y los muchos retos en esta búsqueda de hablar “con” y no “a” hablaré de experiencias de investigación -acción en una región indígena del sur de Veracruz en las cuales estuve participando a lo largo de 15 años. Seleccionaré algunas intervenciones específicas que, más allá de la anécdota, abordan aspectos metodológicos y de contexto que son determinantes para explicar impactos negativos o positivos de la intervención externa en los asuntos del desarrollo de las comunidades.

- ¿ *Quién define los objetivos de la investigación ? La selección del tema y del área de estudio*

El investigador de una institución académica se encuentra en el dilema de cumplir con objetivos de investigación que, por mucha autonomía con la que cuenta, suelen determinarse en el espacio académico. La selección de una región y de temas de estudio no siempre responden a las necesidades locales o se desarrollan de manera participativa y consensada. Sin embargo, en ocasiones el académico tiene bastante libertad de decisión.

La participación en redes, movimientos o con organizaciones sociales es probablemente la forma de vinculación más común y efectiva, sobre todo cuando las instituciones académicas no cuentan con áreas de vinculación con una presencia en las regiones a través de campos experimentales o centros de capacitación por ejemplo.

La construcción del sujeto social es la siguiente preocupación no sólo de los activistas sino también de los investigadores interesado tanto en el rescate cultural como en la transformación de formas de aprovechamiento no sustentables. De esta construcción o consolidación, sobre todo en situaciones de debilitamiento de las instituciones locales es la base para que la interacción entre el conocimiento y los sujetos locales pueda servir para la construcción de alternativas que puedan sostenerse con autonomía en el futuro, sin depender de la presencia externa.

En el caso del proyecto al que nos referiremos , a pesar de los antecedentes de algunos miembros del equipo en la región (biólogos involucrados en la conservación) no se puede decir que, al inicio, hayamos construido nuestra propuesta con y a partir de la invitación de sujetos organizados para apoyarlos en sus procesos sociales. La participación de los sujetos sociales en la definición de los objetivos de la investigación es poco frecuente, en primer lugar porque los investigadores solemos llegar con nuestros esquemas teóricos y prioridades de investigación definidos de antemano. Esto nos lleva a la discusión de la necesidad de una interfase o intermediarios entre la investigación y la población local.

La Sierra de Santa Marta, región de población indígena, nahua y zoque popoluca, y posteriormente colonizada por mestizos está ubicada en el sur del estado. A pesar de la cercanía con una zona industrial petrolera, la región es considerada de alta marginación. Otra de sus características es la riqueza que representa la gran biodiversidad de la zona ubicada alrededor de los volcanes San Martín Tuxtla, Santa Marta y San Martín Pajapan, razón por la cual en 1980 la región fue declarada Zona de Protección Forestal y Refugio de la Vida Silvestre y en 1998 Reserva de La Biosfera de Los Tuxtlas.

El proyecto *Hacia un desarrollo sustentable en la Sierra de Santa Marta*, iniciado en 1991 fue concebido junto con antropólogos de una universidad canadiense como una manera de devolver a una región los conocimientos adquiridos sobre la misma². Esta fue la primera motivación para trabajar en una región donde nadie nos llamó o invitó. Las actividades del proyecto elaborado apuntaban hacia el desarrollo de alternativas para el uso de los recursos naturales de la región compatibles con su conservación, el mejoramiento de los ingresos y el bienestar de la población. Por un lado, se buscaba identificar los usos sostenibles de los

² Se trata de Jacques Chevalier y Daniel Buckles, entonces ambos de la Universidad de Carleton, Ottawa, Canada,. Posteriormente escribieron juntos el libro *A Land without Gods. Processual theory and history of the Golf nahuas*. ZED books. London. 1995.

recursos no maderables del bosque, con el propósito de fortalecer los incentivos individuales y comunitarios para conservar los espacios forestales de la región.

Una primera reflexión se refiere a cómo se define la sustentabilidad y la no sustentabilidad en el manejo de los recursos sin atento contra la cultura local. Hay quienes critican a la antropología aplicada o la antropología del desarrollo como una actitud intervencionista que atenta contra las tradiciones y la vida comunitaria.³ Nos parece que esta posición descansa en una visión romántica de la comunidad como algo homogéneo, sin conflictos y con rasgos culturales intactos en relación a épocas pasadas. Sin embargo, manejos de recursos no sustentables hoy en día son resultado de siglos o décadas de intervenciones externas, principalmente de políticas públicas nacionales inspiradas de modelos dictados por instituciones internacionales como el Banco mundial por ejemplo. A la par con estas intervenciones se han dado procesos de erosión de las instituciones y normas comunitarias

El desarrollo de este proyecto pasó por las siguientes fases metodológicas:

- *Diagnóstico del manejo de los recursos (con método convencional de entrevistas y recorridos para sensibilizarse al paisaje, la cultura y la problemática socio-económica y ambiental.*
- *Evaluación de un proyecto de plantaciones de eucalipto y oposición al mismo.*
- *Rescate de conocimiento local y manejos sustentables de los recursos y experimentación campesina para la validación de tecnología (en relación con la agricultura de cobertura con leguminosas). Metodología campesino a campesino y formación de una Red de promotores para el autoaprendizaje, la capacitación y la difusión.*
- *Diagnósticos comunitarios participativos*
- *Uso del video para campañas de sensibilización sobre dos problemáticas ambientales críticas: el uso de agroquímicos y los incendios forestales*
- *Elaboración de una propuesta de reserva y de plan de desarrollo regional para ser impulsado por el gobierno.*
- *Centro de Capacitación campesina.*
- *Diagnóstico y Planeación comunitaria y ordenamientos ecológicos.*
- *Impulso de organizaciones regionales*

En estas diferentes fases a lo largo de diez años hubo variación en la conformación de los equipos de investigación aunque dos características han sido desde el inicio la interdisciplinariedad por un lado y, por otro, una doble identidad, académica y como organización no gubernamental. Otro rasgo ha sido que se fueron integrando cada vez los métodos participativos. La búsqueda de incidencia en las políticas públicas, sea de manera contestataria (con bases de análisis para la crítica) o de manera propositiva fue otra constante.

Es imposible en este breve espacio reflexionar sobre cada período y metodología. Tomamos dos ejemplos de intervención en políticas públicas de los cuales intentamos derivar algunas lecciones en cuestiones relativas al contexto y a la relación entre actores involucrados y hacemos una reflexión sobre la planeación participativa en el marco institucional y comunitario.

2. 1. El caso de la oposición a una proyecto de plantaciones de eucalipto

En medio de las actividades de diagnóstico en el manejo de los recursos naturales que estábamos realizando surgió una propuesta gubernamental de establecer plantaciones de eucalipto. El área

³ Ferguson (1990) pone sobre la mesa una crítica importante: esa extraña vinculación entre la antropología como una disciplina que fetichiza lo local y las tradiciones y el desarrollo, quien en el nombre del progreso intenta destruir lo que la antropología quiere conservar.

escogida correspondía a las mejores tierras de las cuales los campesinos obtenían sus alimentos. Esta propuesta ponía en riesgo no sólo la autosuficiencia alimentaria local sino que representaba la posibilidad de un desplazamiento del área de cultivo de maíz sobre las áreas de laderas altas y eventualmente sobre las áreas forestales. Esta situación nos desvió momentáneamente de nuestro interés inicial para analizar la situación del proyecto de plantación de eucalipto que, a la postre fue rechazada por la comunidad de Pajapan por no convenir a sus intereses. Esto significó dedicar horas y horas a reuniones con funcionarios en el marco de una comisión de análisis, participar en asambleas con los comuneros y ejidatarios, y revisar la literatura de experiencias semejantes en otros países, tanto en los aspectos técnicos como sociales.

Participábamos (el equipo interdisciplinario de investigación) en reuniones de una Comisión gubernamental que logramos se formara, ante nuestra denuncia de este proyecto. Logramos una buena comunicación con la ONG regional la cual traducía el análisis de la situación bajo forma de teatro popular. De este modo la población, con una mejor información que la que habían proporcionado los funcionarios gubernamentales o de la empresa, rechazó el proyecto que no se pudo implantar en la región.

Este ejemplo nos muestra la importancia de la complementariedad entre la investigación, la participación en grupos de discusión para tener incidencia en los tomadores de decisión y, sobre todo en este caso, la capacidad de movilización una vez bien entendidas las implicaciones del proyecto. En los términos planteados por Tilakaratna (op.cit):

- Los conocimientos permitieron promover acciones para el cambio (de resistencia contra un cambio externo en este caso);
- La gente fue la beneficiada de los conocimientos generados
- La reflexión apoyó la acción (ritmo de praxis acción.-reflexión)
- Fue importante la intervención de intelectuales orgánicos (autoridades locales y ONG's).

El papel de los intelectuales orgánicos (una ONG local y autoridades locales) y la buena sinergia lograda en todos los niveles independientes del gobierno fue determinante para que la información generada fuera utilizada. La argumentación se basó en el conocimiento adquirido sobre los costos y beneficios de la producción agrícola tradicional que pudo ser comparada con el ofrecimiento económico de la empresa. El carácter participativo de la investigación se manifestó, no tanto en los métodos (talleres de autodiagnóstico) sino en la finalidad, es decir el análisis de si el cambio productivo hacia las plantaciones de eucalipto convenía o no.

Esta constelación no se logró repetir con estos resultados como lo ilustra el siguiente caso. Unos ocho años después el gobierno impulsó plantaciones de palma africana de aceite, igualmente un monocultivo con precios bajos y ventajas económicas dudosas. En esta ocasión, la composición de nuestro grupo inicial de investigación era otra y las relaciones con la ONG distintas. En esta ocasión no se dieron discusiones ni acciones entre los investigadores y activistas para detener el proyecto y, en unos cinco años, las plantaciones avanzaron hasta llegar a más de 3 mil hectáreas. Es importante señalar que en la primera experiencia se sobreenfatizó y sobreideologizó posiblemente que el eucalipto en sí era malo y quizá, desde la perspectiva del activismo no haya habido una comprensión cabal de la crítica al esquema de plantaciones y de monocultivo.

2.2. Una propuesta de establecimiento de Area natural protegida

Como la región estaba comprendida dentro de un Area Natural Protegida pero sin mecanismos de participación, de administración y sin normatividad, partiendo de las experiencias de manejo sustentable encontradas y desarrolladas a lo largo de los primeros cuatro años de trabajo, presentamos una serie de alternativas para esta reserva, mismas que fueron presentadas ante las

autoridades federales y estatales responsables de cuestiones ambientales en un Seminario internacional.⁴

Terminado el Seminario, el gobierno del estado procedió a desarrollar su propio plan de creación de una Reserva de la Biosfera, sin retomar elementos algunos de los planteados por nosotros, ni a nivel de zonificación ni de mecanismos de participación. Sin ser totalmente consistentes, los criterios empleados para definición de la Reserva se basaron en una concepción “biologicista” de la conservación, donde prevalecieron los intereses por los valores naturales, por encima de la importancia de hacer compatibles las necesidades de la población local, con la permanencia de la biodiversidad y en los intereses políticos particulares de quienes querían realizar una acción espectacular antes de dejar el cargo y garantizar el siguiente puesto.

Se procedió a expropiar algunas comunidades, violando sus derechos territoriales y, posteriormente, sin darles una respuesta satisfactoria ya que el monto de la indemnización fue muy bajo.

El procedimiento de Declaración fue precipitado, omitió los mecanismos de consulta e información señalados por la normatividad federal y no tomó en cuenta las relaciones construidas con comunidades en relación a los valores naturales que interesaba conservar.

El resto de la propuesta del grupo de investigación (academia/ONG), para la instrumentación de un proyecto de inversión de gran escala⁵ se implementó siete años después con un proyecto GEF de 5 millones de dólares para la región. A diferencia del caso anterior (eucalipto) los resultados de la investigación y de la propuesta no fueron tan directos e inmediatos y su rediseño por instancias gubernamentales, mal coordinadas entre sí (por diferentes intereses políticos), afectó algunos sectores de la población de manera negativa (expropiación con negación de derechos agrarios).

Otro factor que limitó un uso adecuado de la información y propuestas generadas es que los investigadores involucrados en la propuesta inicial, ya ubicados en diferentes contextos de colaboración laborales no lograron una buena sinergia para incidir en las negociaciones posteriores respecto a la expropiación y cuando lo intentaron, por separado o colectivamente no lo lograron. La organización no gubernamental creada al mismo tiempo que la reserva con el mandato de intervenir en la administración de la zona núcleo de la Reserva y compuesta por instituciones académicas y ONG's fue bloqueada intencionalmente de parte de una estructura académica estatal ligada a los intereses gubernamentales locales.

En este caso vemos que la búsqueda de escalar propuestas exitosas o con una intención de coincidir con intereses locales, al pasar por una serie de mediaciones conformadas por instituciones gubernamentales e internacionales, entran en una serie de contradicciones, sirven en ocasiones otros propósitos, se ven afectadas por la burocracia, de tal modo que se desdibujan algunos principios de la investigación-acción que es una relación procesual directa entre el análisis y los planes de acción.

3. La construcción de alternativas para la gestión ambiental

Señalar las limitaciones de un proyecto de inversión y además desarticular o detenerlo representa una gran responsabilidad ética para investigadores o activistas. Unos dirían que era suficiente haber impedido un desastre eminente pero la tentación de buscar e implementar alternativas más adecuadas es fuerte. Fue así como nos involucramos desde el inicio en diferentes experimentos que sintetizamos en el libro *Gestión ambiental y opciones agroecológicas para la Sierra de Santa Marta*, Ver. Paré y Velásquez (1997) y que pusimos en práctica mediante dos métodos: 1) La experimentación campesina y 2) la planeación para el manejo de los recursos naturales a nivel

⁴ El grupo de investigación había aceptado la invitación del Fondo para el medio ambiente mundial (GEF) para elaborar una metodología para calcular el costo incremental de la conservación de la biodiversidad, método que posteriormente se aplicaría en la región y traería recursos para implementar diversas alternativas para el manejo sustentable. El Seminario fue convocado por la UNAM, el PSSM A.C. y el GEF.

municipal y comunitario. Presentamos algunas reflexiones sobre el segundo método, el de planeación comunitaria

3.1. La planeación participativa

La Evaluación rural participativa (ERP) ⁶ ha sido utilizada en la región, en un primer momento por ONG's e investigadores académicos. La ERP es sin duda la metodología por excelencia que cumple con la definición de una verdadera investigación participativa: diálogo de saberes, participación de los actores locales en la evaluación de los recursos, en la reconstrucción de la historia, en el análisis institucional, y sobre todo en el diseño de alternativas y proyectos.

A partir de la implantación en la región de los PRODERS (Programa de Desarrollo Regional Sustentable) impulsados en zonas piloto del país por la SEMARNAP en el periodo 1996-2000, esta metodología, en cierto modo ha cambiado de carácter. Se ha vuelto ahora un requisito principalmente para la definición de proyectos productivos pero no necesariamente cumple con todos los supuestos es decir que sea un proceso realmente apropiado por la comunidad y le sirva de base para de planeación para el futuro. Estos ejercicios tienen como objetivos:

- *Realizar un autodiagnóstico de la comunidad, seleccionando los proyectos, considerando la disponibilidad de recursos naturales y humanos, así como la factibilidad técnica y sustentabilidad de sus aprovechamientos.*
- *priorizar las principales necesidades de la comunidad que conlleve a la elaboración del plan de desarrollo comunitario a corto, mediano y largo plazo.*
- *Definir los perfiles de proyectos prioritarios que satisfagan las necesidades detectadas, así como la estrategia operativa para aquellas actividades complementarias a los mismos.*

De la evaluación que hicimos del impacto de estos talleres de planeación, encontramos factores de éxito o limitaciones que relevan de dos órdenes de factores: institucionales e internos a la comunidad. ⁷

Intercambiando con la gente sobre los talleres del proyecto PRODERS realizados tres o cuatro años antes, en general, se encontró que, la gente tiene un recuerdo de estas actividades, de que algunos proyectos resultaron de ahí pero no tienen al plan de desarrollo como un documento base que les sirva para tomar decisiones y para programar las siguientes acciones y proyectos. En muchas ocasiones, y contra la metodología ERP misma, la ONG responsable del taller no les ha devuelto la memoria del Taller. En otras ocasiones en que se ha cubierto este requisito, la autoridad local no lo socializa y trasmite a su relevo. Al no tener acceso a la información generada, ni a la oportunidad de participar en subsiguientes etapas de seguimiento, prácticamente les dificultó en los años posteriores, identificar si los recursos que les llegaban se derivaban de este ejercicio de planeación (PRODERS). De parte del mismo Programa, de hecho ninguna de las sucesivas personas encargadas de su desarrollo en la región participaron en los talleres de planeación de 1997, por lo que se puede inferir que sólo conocían de los planteamientos a nivel documental. Prácticamente estas personas nunca retomaron los planteamientos derivados de los talleres, ni los usaron en la perspectiva del seguimiento .

Otro problema de corte institucional es que, al no funcionar las instancias de planeación intersectorial como Consejos de Desarrollo Rural Sustentable o al funcionar sin verdadera representatividad, los proyectos llegan de manera desordenada y descoordinada a las comunidades que no logran identificar su origen más que como propuestas “del gobierno” y se ven en una situación de aceptar acríticamente cualquier proyecto en tanto conlleva aportación de recursos económicos.

⁶

⁷ Esta evaluación fue realizada en 2001 por Helio garcía (2001) en el marco de un proyecto PNUD SEMARNAP Espacios públicos participativos y descentralización de la gestión ambiental

En una comunidad donde se realizó este mismo tipo de planeación como decisiones de las comunidades, sin estar comprendido dentro de un programa gubernamental, es interesante observar que la planeación sirvió en los años posteriores como una referencia importante. En este caso la implementación de proyectos se vio limitada por la concepción de la ONMG asesora de no facilitar los vínculos con fuentes de financiamiento. La vigencia del Plan de desarrollo duró mientras la asamblea comunitaria se mantuvo muy activa y autónoma de la dinámica de los partidos políticos. En cuanto se perdió la unidad de la asamblea, el Plan de Desarrollo perdió vigencia.

-Investigación-acción desde el ámbito académico

Otras experiencias de investigación –acción- participativa se dieron desde el ámbito académico. En el libro *Escuela rural y organización comunitaria* Elena Lazos (2002) y la autora de esta ponencia analizamos una experiencia que involucraba a niños, maestros y padres de familia. El programa de vinculación académica consistía en realizar de manera conjunta un diagnóstico de la problemática comunitaria, diseñar alternativas e implementarlas a través de espacios de acción colectiva como la escuela y las sociedades de padres de familia. Se logró, mediante el uso de una diversidad de metodologías participativas, desarrollar espacios de reflexión y acción colectiva para reflexionar sobre la problemática social y ambiental local. Sin embargo, la falta de transparencia de los fondos financieros, el autoritarismo y la fragilidad comunicativa constituyeron un contexto muy vulnerable, predispusieron a un alejamiento y fragmentaron la incipiente organización de los padres de familia para actividades productivas.

A pesar de un interés inicial por las propuestas agroecológicas y de ciertos compromisos establecidos de parte y parte para darle seguimiento al proyecto, finalmente no se logró crear condiciones que garantizaran su permanencia y la respuesta autónoma a futuras necesidades técnicas y financieras. Las limitaciones fueron tanto de carácter interno como externo. La principal limitación para la apropiación de la propuesta radica en una falta de confianza de las personas entre sí. El hecho que los maestros no se involucraron y así no pudieron mantener unido al grupo de mujeres que trabajaban en sus huertos de manera individual se constituyó en otra limitante para que el proyecto siguiera. Igualmente, la vinculación entre actores sociales e investigadores estuvo sujeta a calendarios precisos y esporádicos (una semana cada mes)⁸ donde no se podían ventilar todos los problemas y darle un seguimiento adecuado a su resolución.

3.2. La importancia de la organización para el seguimiento

En descargo de la metodología participativa sin embargo debemos decir que, donde hay organización con seguimiento, muchos grupos ya han aprendido a desarrollar sus propios proyectos, a presentarlos de manera colectiva y a discernir de los ofrecimientos entre lo que les conviene y lo que no les conviene. Una experiencia interesante es la de la organización regional Tssooka Teyoo de la Sierra impulsada desde 2000 con la participación de varios ONG's de la región.

Contra el paternalismo habitual se impulsa la co-responsabilidad asesores-campesinos para la elaboración de estrategias, proyectos, su gestión y operación, su evaluación y para desarrollar la rendición de cuentas hacia el interior de la Red de grupos comunitarios.

La participación campesina e indígena en el diseño de proyectos propios y en su ejecución indican el potencial para el cambio que representan métodos más participativos. Desde este espacio más autónomo es posible tener una participación más activa y crítica en espacios públicos desde una posición de mayor autoestima. Por ejemplo, las mujeres de organizaciones de la Coalición han tenido la capacidad de cuestionar el clientelismo político de los programas en los que participan (Oportunidades). Todas estas son formas que podrían conducir a nuevas formas del llamado “empoderamiento” y búsqueda de nuevas formas de manejo socio ambiental.

⁸ Debido al ausentismo de los maestros por obligación a asistir a cursos, por ir a cobrar, por ir a arreglar un trámite burocrático o por enfermedad, este calendario se veía afectado y muchas veces la frecuencia de los talleres sólo podía llevarse a cabo cada dos o tres meses. Esto interrumpía la continuidad de los trabajos.

4. Lecciones aprendidas

Muchos de los problemas señalados, de las limitaciones y de los retos para impulsar prácticas de manejo sustentables nos muestran que la antropología aplicada o la investigación-acción-participativa no pueden ser un empeño individual sino que requieren de un andamiaje institucional complejo sea en el contexto institucional gubernamental, académico o de organizaciones de la sociedad civil y de un enfoque interdisciplinario.

Las principales limitantes para un desarrollo con sustentabilidad son de tipo social y político y atañen a factores de contexto externo a las comunidades y otros de carácter interno. No sólo se trata de buscar alternativas productivas adecuadas a determinados medios físicos sino una mayor participación de la gente en la planeación y gestión de sus recursos y arreglos institucionales.

Una evaluación general de las iniciativas referidas y de otros programas que operaron en la Sierra mostraría que no sólo ignoraron la participación y la consulta sino que, tradicionalmente, han sido impuestos de manera vertical y utilizados con una clara intención política. Los procesos corporativos en los que se mezclan los objetivos de los programas mismos con cuestiones de tipo político, principalmente electorales, además de no permitir la formación de verdaderas organizaciones sociales han marginado buena parte de los posibles sujetos del desarrollo. Se requiere un marco institucional favorable donde predominen sinergias positivas, voluntades políticas, coordinación, seguimiento a iniciativas lanzadas y continuidad.

La apropiación de la tecnología y de diferentes iniciativas de manejo sustentable de recursos naturales de parte de los campesinos requiere de un marco institucional y legislativo adecuado que rebase los factores coyunturales, como es el apoyo temporal de una ONG, la constitución de un programa gubernamental sujeto a cambios políticos, la apertura de líneas de crédito que apoyen las propuestas tecnológicas que así lo requieren. La existencia de organizaciones regionales autónomas facilitan constituyen la mejor condición para posibilidades de seguimiento .

Más arriba hicimos mención de la transformación de las comunidades indígenas o rurales a lo largo de la historia. Un factor que ha dificultado la estabilidad y crecimiento de procesos que permitan transitar de la ejecución de proyectos hacia la consolidación de procesos y el desarrollo de capacidades ha tenido que ver con el debilitamiento de las instituciones locales. La mayoría de ellas ha sufrido un proceso de pérdida de cohesión social como resultado de múltiples transformaciones históricas: desde cambios en la territorialidad, aparición de nuevas formas de gestión de la tierra y de los recursos ligados a la presencia de instituciones externas, transformación del sistemas productivo tradicional por nuevas actividades ligadas al mercado como es la ganadería, etcétera. A esta situación hay que añadir la lucha política en la que intervienen los agentes externos en búsqueda de clientelas electorales y la aparición de sectas religiosas a la caza de nuevos adeptos para los paraísos futuros. La normatividad tradicional relativa a la tenencia de la tierra y al manejo de los recursos naturales se encuentra fuertemente erosionada sin haber sido sustituida por nuevos mecanismos. La supuesta normatividad federal o estatal, a cargo de empleados gubernamentales corruptos, va creando un vacío de poder y de control.

Desde el punto de vista de la articulación de agentes externos como los investigadores una lección derivada de estas experiencias sería que los recursos humanos y económicos de un proyecto de investigación para el desarrollo son mejor aprovechados cuando la intervención de los investigadores corresponde a una solicitud de una organización o una comunidad y cuando los sujetos sociales participan en la definición de los objetivos de la investigación.

Uno de los problemas señalados concierne las dificultades para el seguimiento y la continuidad para que las experiencias de investigación-acción cumplan su propósito y ciclo de transformación. Por una parte intervienen factores de índole institucional, como las limitaciones de las instituciones

académicas para hacer frente a las necesidades financieras y técnicas que implican las necesidades de los proyectos derivados de los diagnósticos.

Otro tema es la forma de articulación entre la investigación y el activismo, los actores locales y los externos. Muchos activistas suelen considerar poco útiles las investigaciones que se llevan a cabo e incluso en ocasiones llegan a considerarlas como una forma de explotación, una manera de sacarle información a la gente, para el beneficio únicamente de los académicos.

Por otra parte, en varias ocasiones como hemos visto un factor determinante es la sinergia o buena comunicación entre los diferentes actores externos que intervienen en una región. Estas sinergias dependen en buena medida de relaciones interpersonales.

En muchas ocasiones tienen razón pero no deja de ser un hecho de que las sinergias siempre son difíciles por cuestiones de intolerancia, actitud que busca homogeneizar en vez de potenciar las diferencias. Para el aprendizaje transformativo nos indica que “desde algunas perspectivas existe una necesidad de cuestionar las relaciones de poder y las estructuras existentes, en un nivel personal y societal. Desde otras perspectivas es el proceso de desarrollo de capacidades, competencias y perspectivas el que nos puede permitir ver el mundo y a nosotros mismos de manera más autocrítica, ser reflexivos y adaptativos utilizando un sentido superior de conciencia y ciertamente de seguir en la vía del desarrollo personal y colectivo a través del tiempo mediante esta capacidad incrementada de conciencia.

Bibliografía

Aguirre Beltrán, Gonzalo 1973, **Teoría y práctica de la educación indígena**, Sep-Setentas, México.

Bonfil Batalla, **Etnodesarrollo y etnocidio**, FLACSO, San José de Costa Rica, 1982, pp. 267-26
Borofsky, Robert (ed) 1994, **Assessing Cultural Anthropology**, New York: McGraw-Hill, Inc.

2005, **The Yanomami: The Fierce Controversy and What We Can Learn From**, University of California Press.

Bourdieu, Pierre and J.D. Wacquant, **An Invitation to Reflexive Sociology**, Chicago, University of Chicago Press.8.

Ferguson, 1990

Fals-Borda, Orlando, 1994, «El problema de cómo investigar la realidad para transformarla por la praxis», Tercer Mundo, ed. Bogotá.

Fals Borda, Villasante, Palazón, etc , 1993, «Investigación-acción-participativa» , **Documentación Social**, 92, Madrid.

Freire, Pablo, 1980 a, **La educación como práctica de la libertad**. Madrid, Siglo XXI.

1980 b, **Pedagogía del oprimido**. Montevideo, Madrid, Siglo XXI.

García Helio et al, 2001, **Evaluación y seguimiento de los programas de desarrollo rural sustentable y fortalecimiento de redes de gestión y manejo de los recursos naturales en la Reserva de la biosfera de los Tuxtlas**, Informe de evaluación de Proyecto MEX/ 99 /G81 Espacios públicos participativos y descentralización de la gestión ambiental Semarnat-PNUD,

Keen, I, 1999, The Scientific Attitude in Applied Anthropology. **Applied Anthropology in Australasia**. University of Western Australian Press, Perth.

Kosyk, Karel, 1967, **Dialéctica de lo concreto**, , Ed. Grijalbo, México.

Paré, L. y E.Lazos , 2004, **Escuela rural y organización comunitaria. Instituciones locales para el manejo ambiental y el desarrollo local**. Plaza y Valdés-UNAM, México.

Paré y Velásquez (1997), **Gestión ambiental y opciones agroecológicas para la Sierra de Santa Marta**, Ver. 1997.

Ribeiro Darcy, 1970, *Los indios y la civilización*, Ed. Pleyade, Brasilia, Brasil.

Sachs Ignacy, 1981, ***Initiation a l'écodéveloppement***, Toulouse, Privat.

Tax, Sol, et al., 1975. "A Discussion of Action Anthropology," ***Current Anthropology*** 16(4):507-

Tax Sol, 1996 Is Action Research Really 'Research?' ***Concepts and Transformations*** 1(1):51-62.

Toulmin, 1982) *The Return to Cosmology: Postmodern Science and the Theology of Nature*. Berkeley: University of California Press.

Tilakaratna Sirisena, **1990, A Short Note on Participatory Research** , paper presented at Seminar of Sri Lankan social scientists and community specialists, Enero 1990.